

Уважаемые участники конкурса!

Я решил написать некие общие рекомендации для все авторов, исходя из характерных допускаемых ошибок.

Также, небольшое замечание вашим руководителям: всё-таки работы на этом конкурсе оценивает достаточно профессиональное жюри. Даже несмотря на слово «детский» в названии конкурса. Всё-таки, там есть ещё и слово «литературный», а потому и спрос даже с юных участников – соответствующий.

То есть, если имеется такое понятие как «руководитель творческого объединения», «студии», и т.д., то руководителю стоит проверять работы своих подопечных перед представлением на конкурс. Не нужно, разумеется, переписывать в текстах за своих учеников какие-то чисто «творческие моменты», но выявить и исправить элементарные грамматические ошибки, на мой взгляд, просто необходимо. Просто когда встречается, например, «потЕнулось» вместо «потЯнулось» или, скажем, частица «не» у глагола вместо «ни» в случае отрицания, то выглядит подобное не совсем пристойно.

Также руководителям стоит указывать своим подопечным, где в текстах надо было поставить какие-то необходимые знаки пунктуации и т.п. технические элементы. Подсказать, где составлена ну очень уж неуклюжая рифма (если речь о стихотворении), где в прозаическом произведении написана стилистически корявая фраза и т.п. Ведь работа в творческих студиях – это, прежде всего, обучение. И когда такое обучение происходит эффективно, то и результаты на любых конкурсах становятся выше.

Ну а теперь несколько советов-рекомендаций непосредственно юным участникам конкурса (хотя что-то будет полезно и их руководителям).

1. Общее оформление текстов

1. Почему важно правильно оформлять свои тексты? И не только для какого-то конкурса, а – вообще. Ведь если вы собираетесь далее заниматься литературным творчеством, значит, будете посылать свои тексты в редакции и издательства. И хотя сегодня в этой сфере многое изменилось уже даже по сравнению с 10-летней давностью, но оформление текста по-прежнему имеет большое значение.

Прежде всего, любой текст должен начинаться с титульного заголовка – названия произведения и с имени-фамилии автора. Это обязательно следует дать непосредственно перед текстом – не стесняйтесь писать своё имя! Так ведь редактору будет проще помнить, чей текст он читает. Также следует оформить сам файл – фамилия, инициал имени автора и название произведения. Без этого вероятность того, текст окажется в папке «Безымянные» авторы (а, скорее всего, в корзине) очень велик, т.к. редактор не может помнить всех, кто присылает ему тексты. Неплохо также перед текстом указать свой e-mail, чтобы он всегда был у редактора под рукой, если редактор решит написать автору. Указывать телефоны не нужно – звонить никто не станет.

Теперь о наборе самого текста. В наши дни многие авторы при написании художественных (подчёркиваем это слов!) текстов (речь, прежде всего, о прозе) применяют правила набора, которые вошли в моду в сети Интернет. Т.е., это набор текста без красных строк и с увеличенными интервалами между абзацами. Говорить тут можно много, но, если коротко, то вот такие советы.

Правила набора в русском художественном литературном тексте предусматривают, что каждый новый абзац начинается с отступа – с «красной строки». Это относится и к косвенной авторской речи, и к прямой речи персонажей. Так текст становится более выразительным, поскольку видно, где начинается каждая новая мысль автора, виден каждый момент меняющихся ситуаций и акцентов в повествовании. При этом никогда не следует набирать красные строки пробелами, тем более – с разным числом пробелов (потенциальный верстальщик текста всегда готов буквально повесить автора за такой

набор). Используйте функцию «Отступ» в редакторе WORD.

Увеличенные интервалы между отдельными абзацами не нужны: литературный художественный текст – это не статья в Интернете. А уже если автор всё-таки использует красные строки, то увеличенные интервалы между отдельными абзацами – вообще глупость полная.

Далее. К сожалению, большинство авторов набирает в своих текстах дефисы вместо тире. А иногда и тире вместо дефисов (речь о составных словах и словах с частицами – например, пишут так «кто – то», что в корне неправильно). Напоминаю, что в русской литературной написании знак «тире» (–) ставится между отдельными словами в предложениях для передачи определённой интонации, а также при расстановке пунктуации в сочетаниях прямой и косвенной речи для выделения участков этой речи. С каждой стороны тире между ним и окружающими словами всегда стоят пробелы. Существуют так называемые «простые тире» и длинные «типографские тире» – разницы особой для набора в рукописи нет, но просто короткие тире занимают чуть меньше места. Набирать их можно, выбрав и настроив определённое сочетание клавиш в редакторе WORD (как это сделать – легко узнать в Сети) или же, если используется клавиатура с цифровой панелью, нажимать клавишу «минус», эквивалентную короткому тире.

Знак «дефис» (-) ставится между сложносоставными словами, словами и частицами и никогда не выделяется пробелами (например, «кто-то», «что-либо», «красно-белый» и т.д., и т.п.). Правильное использование данных знаков – элемент культуры набора текста.

2. О длинных абзацах

Очень нежелательный момент в тексте – слишком «объёмные», длинные абзацы. Увы, многие авторы неоправданно увеличивают размеры абзацев в своих текстах. Т.е., уже и мысль при повествовании пошла другая, или речь уже зашла о другом персонаже, и т.д., и т.п., а автор всё забывает и забывает нажать клавишу «Перевод строки». В результате создаётся набитый разноплановой информацией огромный абзац, информацию из которого при чтении элементарно сложно воспринимать. А, значит, если таких нагромождений окажется слишком много, то сложно будет следить за авторскими мыслями и воспринимать уже весь текст произведения. Ведь читатель утонет в подобном «потоке сознания» автора.

Естественно, не существует чёткого норматива, какой длины должен быть «идеальный» абзац – автор сам должен чувствовать это, и, когда того требует внутренний смысловой «ритм» текста, начинать далее писать уже с красной строки (т.е., вводить новый абзац).

Обязательно, написав какой-то значительный отрезок текста, следует перечитать его и подумать, а не нужно ли где-то разбить слишком объёмные абзацы на более мелкие. И если автор замечает, что в тексте пошла новая мысль, началось рассуждение о чём-то другом, чем то, что говорилось только что перед этим (пусть даже чуть-чуть другим!), изменилась сцена действия и т.д., и т.п. – пусть смело ставит в таком месте красную строку и начинает новый абзац! Это в значительной степени сработает на более чёткую стилистику изложения и, значит, упростит чтение и облегчит восприятие текста. В любом случае, хуже не станет, уж точно.

3. Влияние пунктуации на стилистику

Очень важным моментом стилистики изложения (который, правда, и с грамматикой связан – а что с ней не связано?) – пунктуация в тексте вообще.

Вовремя поставленное в тексте тире (особенно – вместо запятой или просто там, где тире необходимо), нужное, где требуется, двоеточие, не говоря уже о вопросительных и восклицательных знаках (по отдельности или в сочетании друг с другом), делают текст более выразительным и внятным, придают ему эмоциональную окраску и, значит, лучше отражают интонации автора и героев, высвечивают определённые акценты на важных элементах повествования и рассуждений героев и самого автора.

Например, сочетание знаков «?!» позволяет наглядно передавать удивление героев или самого автора. Только следует помнить, что всегда пишется именно и только так: «?!» (а не так: «!?»), потому что главное в интонации удивления, даже если удивление выражается громко и эмоционально, – всегда само удивление (вопрос), а не восклицание, которым оно выражается.

Про тексты авторов, у которых (помимо всего прочего) точно и разнообразно применяются знаки пунктуации (знаки препинания), всегда говорят, что они «хороши стилистически».

4. Оформление сочетаний прямой и косвенной речи

Большинство авторов (что юных, что давно уже взрослых) пишет подобные сочетания и расставляет в них пунктуацию совершенно произвольно, нисколько не задумываясь над логикой написания заглавных и строчных букв, расстановки запятых, точек, двоеточий, восклицательных и вопросительных знаков, да ещё часто забывают ставить пробелы до и после обязательного тире (а не дефисов!), разделяющих прямую и косвенную речь.

А правильное написание указанных сочетаний тоже в значительной мере влияет на восприятие текста: это написание может и должно помогать читателю мгновенно уловить интонации разговора, эмоции и суть некоего смыслового подтекста, который автор старается вложить в уста героев и в свои комментарии (в косвенную речь в тексте). Неправильное написание сочетаний прямой и косвенной речи может, наоборот, затруднить восприятие текста.

К сожалению, в школьных учебниках большая часть вариантов сочетаний прямой и косвенной речи в литературном русском языке даже не рассматривается. Более того, в прекрасном в целом справочнике Д.Э. Розенталя тоже рассмотрена только меньшая часть таких вариантов. Подобное положение дел подтолкнуло меня создать методичку, где бы рассматривались все варианты сочетаний прямой и косвенной речи. Таких возможных вариантов в литературном русском языке набралось не менее двух десятков, и рассматривать их здесь было бы слишком долго. Поэтому если кому-то из руководителей литературных объединений или самих юных авторов это интересно, они могут обратиться ко мне (меня легко найти и в ВКонтакте, и в Фэйсбук) и попросить прислать эту методичку. Поверьте, правильное оформление сочетаний прямой и косвенной речи в литературном произведении напрямую влияет на качество его восприятия читателем.

5. Повторы слов и затянутости

Поясню, чтобы точно стало понятно, о чём речь.

Под «повторами» редакторы обычно подразумевают повторение одного и того же слова или однокоренных слов, встречающееся слишком близко друг к другу в тексте. Т.е., это одинаковые или однокоренные слова, расположенные друг от друга в тексте на отдалении, меньшем, чем некий «радиус смысловой необходимости и созвучности».

Стоит также внимательно следить за использованием омофонов – слов, написание которых сходно или даже одинаково, но значения разные. Это, например, такие слова как «порог – порок», «косный – костный», «замок – замок», и т.п. Далеко не всегда нахождение таких слов рядом друг с другом в тексте может оказаться стилистически уместным. Здесь же можно упомянуть и произвольное появление паразитных рифм – неоправданную поэтизацию прозаической речи. (Исключения, разумеется, составляют случаи, когда автор или герои в своей речи преднамеренно играют такими словами-омофонами, повторами или рифмами).

Почему плохи повторы одинаковых или схожих слов? Это обедняет авторскую речь, вызывает ощущение, что автор не может выражать мысли более разнообразно, и нередко такие повторы создают в тексте заметную «тавтологичность». В русском языке хватает синонимов и разнообразных речевых оборотов, позволяющих не допускать повторы

одинаковых, однокоренных или просто схоже звучащих слов – всё в руках автора (точнее, в его голове), чтобы пользоваться широчайшим арсеналом нашего великого языка.

Конечно, повторы одного и того же слова вполне допустимы в прямой речи персонажей – мы ведь часто повторяем одни и те же слова в «живом» разговоре. Но в косвенной авторской речи повторов (даже двух одинаковых или однокоренных слов подряд) следует однозначно избегать и заменять повторяющиеся слова синонимами или какими-то развёрнутыми речевыми оборотами, соответствующими по смыслу. Исключения – случаи, когда автор использует повторы для усиления или подчёркивания некой мысли или идеи, или, как было сказано выше, в ироническом и т.п. смысле.

Одной из частых ошибок авторов (и не только юных!) в смысле «повторов» является повторение модального глагола «быть» в разных формах – «был-была» и т.д. Повторение «быть» в разных вариантах в одном абзаце средних размеров три и более раз – уже очень плохо. А часто даже два таких повтора на расстоянии меньшем, чем «радиус смысловой необходимости» режут ухо и глаз.

Также частая ошибка – повторы местоимений и особенно личных (отместоимённых) прилагательных типа «свой-своя-мой-моя-её-его» и т.п. Во многих случаях, конечно, показать точное отношение предмета или действия к конкретному персонажу бывает необходимо, но куда чаще авторы используют эти «свой-своя», «его-её» и т.д. неоправданно часто, когда нет никакой необходимости в указаниях типа «чьё это». Классические примеры – фразы вроде вот этих: «Он кивнул своей головой» (ясно же, что герой кивнуть чужой головой никак не мог), «Она надела своё платье» (ясно же, что не чужое – а вот если героиня надела чужое платье, то тогда и даются пояснения), и т.п.

Кстати, насчёт «надел» и «одел»! Уважаемые юные авторы и их литературные наставники – не путайте случаи, когда нужно писать конкретно именно один из этих глаголов. В Сети полно прояснений, но запомнить очень просто, даже нужно морочить голову, где переходный, а где непереходный глагол: «надел» – это если конкретный предмет (скажем, пиджак) напялили на кого-то, начиная с самого себя (на живое существо, на манекен и т.д.), а «одел» – это если кого-то во что-то облачают, т.е., одевают во что-то вообще (например, «одежи в шелка», но не «одежи в пиджак»).

Под «затянутостями» или «длиннотами» подразумеваются слишком длинные пояснения или описания одного и того же, а также слишком пространные рассуждения на какие-либо темы, возвращение к уже высказанным рассуждениями (если это явно не оправдано сюжетом) и т.д., и т.п.. Не нужно считать читателя дураком и по несколько раз объяснять ему одно и то же, даже если эти описания и рассуждения очень нравятся самому автору. И если автор не понимает, что какие-то рассуждения и описания уже явно лишние, то подобное – своего рода «диагноз»: стоит задуматься о наличии у автора действительно большого таланта. Ведь, как писал классик, по-настоящему талантливым можно считать только такие произведения, где словам в тексте тесно, а мыслями – просторно.

6. Буква «ё»

О многострадальной букве «ё». Почему многострадальной? А потому, что эта буква, присутствующая в русской грамматике уже почти 300 лет, постоянно третируется и продолжает влачить странное существование: она вроде как есть, в разговорном языке звучит, но вот на письме многими пишущими – и, что самое неприятное, издающими господами – игнорируется.

Многие давно уже спорят, нужна ли эта буква вообще. Находятся даже такие, мягко говоря, «новаторы», кто объясняет борьбу за не написание буквы «ё» борьбой с анахронизмом, коим, якобы, буква «ё» является.

Постараюсь кое-что пояснить, чтобы было понятно, что я борюсь за букву «ё» не из-за какого-то тупого «ретроградского упорства», а ради сохранения красоты русского языка и большей точности и понятности передачи речи персонажей и самих авторов на письме. А у нас часто даже в официальных документах не используют букву «ё» – но почему?! Эта

буква есть же в алфавите! В чём дело?

Заглянем в историю вопроса. Буква «ё» была введена в русский алфавит в конце XVIII века для отображения соответствующего звука, произношение которого в светской речи стало к тому моменту нормой.

Какое-то время буква «ё» успешно использовалась. Затем с широким развитием типографского дела из-за определённой сложности набора печатных матриц в наборной печати букву «ё» стали опускать из «экономии», и тому имелись веские причины, связанные с несовершенством печатной техники. Дело в том, что во времена, когда матрицы для печати отливали из сплава свинца и олова, экономия на одной букве, действительно, была заметная, да и вероятность опечаток снижалась – а опечатки после отлития матрицы исправлять уже не представлялось возможным. (Кто не понимает, о чём речь, введите в любом поисковике запрос «История книгопечатания» – узнаете много интересного).

Но при современном уровне развития типографских технологий никаких оправданий неиспользованию буквы «ё» просто не существует, и не применяют её по-прежнему по странному упорству не только многих авторов, но и многих редакторов, и печатников, и даже официальных лиц. Я бы назвал это, прошу прощения, какой-то странной формой тупой лени. Есть даже издания, которые не принимают тексты с буквой «ё» и принципиально эту букву не печатают – чем объяснить подобное, кроме как идиотизмом, я не знаю. Развивающаяся повсеместно современная не слишком высокая грамотность населения (даже пишущего какие-то художественные тексты самостоятельно) только поддерживает, к великому сожалению, этот укоренившийся предрассудок.

Рассуждения о том, что буква «ё», якобы, анахронизм, крайне вредны, поскольку там можно договориться до любой глупости в отношении русской письменности – например, про возможность оставить только одну из двух букв – «а» и ли «о». А чего там, и так ведь понятно будет, что написано! Более того, почему бы не выкинуть мягкий и твёрдый знаки, оставить только «ш», убрав «щ». И т.д., и т.п.

К сожалению, дело усугубляется ещё тем, что и современные «законодательные» нормы русского языка не предусматривают обязательного наличия в текстах буквы «ё». То есть, хочешь – пиши, хочешь не пиши. Но писателю, стремящемуся к тому, чтобы его произведения выглядели более привлекательно во всех смыслах, желательно эту букву употреблять там, где необходимо.

Пользоваться буквой «ё» следует, прежде всего, повторюсь – по очень простой причине: ведь соответствующий букве звук в нашей речи реально существует! Поэтому разумно отражать этот звук на письме, особенно, если создаётся *художественный* текст и, если автор хочет «разговаривать» с читателем на нормальном русском языке. Вот попробуйте, коли не пишете букву «ё», также и не произносите её в устной речи. Ну а чего уж там – будьте последовательны: если вы не пишете букву, так и не произносите её, произносите всегда одно только «е». Я посмотрю, как глупо будет выглядеть ваша речь.

Даже в сугубо практическом отношении необходимо понимать, что в нашем обиходном языке имеется немало слов, содержащих букву «ё». Многие из таких слов в определённом контексте, будучи употреблёнными без буквы «ё», реально затрудняют (пусть и на какой-то миг) понимание написанной фразы, а значит, понижают лёгкость чтения текста. А это, по понятным причинам не является положительным фактором для восприятия произведения в целом (и, значит, в первую очередь плохо для самого автора – и авторам стоит это понимать!)

Простейший пример: вот фраза «**Все вперед**» – и что? Без наличия «ё» смысл здесь даже не сразу понятен («все» или – «всё?»). Не говоря уже о фразе типа «**В конце пути вы передохнете**» – о чём здесь речь? То ли о том, что идущие получают возможность отдохнуть, то ли – что они умрут.

Вот ещё несколько примеров, как по-разному воспринимаются фразы с буквой «ё» и без неё:

Я Королева Елизавета, родом из Пензы
Я Королёва Елизавета, родом из Пензы

Все под контролем спецслужб
Всё под контролем спецслужб

Совершенное убийство
Совершённое убийство

Небо покраснело
Нёбо покраснело

Одним словом, я настоятельно рекомендую авторам, желающим повысить (а не понизить) уровень восприятия их текстов читателем, всегда использовать букву «ё».

7. О тематике произведений

Конкурс «Вдохновение» хорош для потенциальных участников тем, что организаторы не задают конкретную тему. Это даёт возможность представлять практически любое по тематике произведение. Но это создаёт определённые сложности для жюри. Ведь как, скажем, оценивать рядом в одной возрастной группе сказку или стишок о Винни-Пухе – и рассказ или стихотворение о бабушке – ветеране Великой Отечественной войны? Потому как если они написаны на одном качественном в литературном смысле уровне, то по «идеологическим» соображениям предпочтение однозначно отдаётся произведению о ветеране.

Вообще огромный совет, прежде всего – руководителям литературных кружков, студий и т.п. творческих объединений, работающих с ребятами: следует очень скрупулёзно отбирать произведения о таких высокоморальных моментах, как «война» (тем более, ВОВ). Ведь если подобное произведение написано литературно слабо, то создаётся впечатление, что участник заявлен на конкурс в расчёте «выехать» на тему войны и героизма народа.

Но дело тут вот какое. Если плохо написано произведение на, так сказать, «общебытовую» тему, то оно вызывает у жюри лишь справедливое желание поставить низкую оценку. А вот плохо сделанное произведение на тему «народного подвига и патриотизма», написанное неумело, убогими или шаблонными словами и стилистически неуклюжими фразами, вызывает в любом члене жюри глубокое сожаление, и в результате приводит к ещё более низкой оценке.

Поэтому, уважаемые литературные руководители, если вы видите, что произведение на тему Великой Отечественной войны и т.п. написано не на должном уровне, то убедите юного автора не подавать его на конкурс! Потому что произведения на столь «высокие» темы требуют соответственно высокого качества, и не важно, какой возраст автора – 11 или 18 лет: снисхождения на возраст не будет. Это же не плановое сочинение в классе, это – ЛИТЕРАТУРНЫЙ конкурс.

Ну а юным авторам – успехов в развитии литературных талантов!

–//–

Борис Долинго
член жюри конкурса «Вдохновение»
член Союза писателей России