Фонд «Социум»

Мониторинг системы дополнительного образования детей Свердловской области

Аналитический отчет. Часть 2: Опрос работников образовательных организаций, реализующих программы дополнительного образования

Генеральный директор Долганов А.Е.
Научный руководитель к.ф.н. Рыбакова О.В.

Исполнители:

к.с.н. Бурлуцкая М.Г.
Гусева Т.А.
Кусов В.Г.
к.с.н. Онипко А.А.
Ситникова М.В.

Екатеринбург, 2022

ovr@fsocium.ru
(343)2279800

Содержание

Характеристики исследования 3

Раздел 1. Анализ учреждений, реализующих программы дополнительного образования 6

Характеристика программ дополнительного образования, реализуемых учреждениями Свердловской области 8

Раздел 2. Анализ условий предоставления дополнительной образовательной услуги: программно-методических, кадровых, материально-технических....13

Состояние программно-методического обеспечения организаций ДО Свердловской области....13

Перспективы расширения спектра оказываемых услуг ДО: возможности и ограничения....17

Оценка кадрового состава, нагрузки и уровня квалификации педагогических работников, реализующих образовательные услуги системы ДО 21

Состояние материально-технического обеспечения реализации программ ДО ...25

Раздел 3. Анализ удовлетворенности спроса в профессиональной переподготовке/курсов повышения квалификации среди руководящих и педагогических работников 32

Повышение квалификации/ переподготовка руководящих и педагогических работников в 2020-2021 г....32

Оценка потребности в повышении квалификации/ переподготовке руководящих и педагогических работников в 2022 г. 35

Раздел 4. Анализ удовлетворенности руководящих и педагогических работников системой навигатора и ПФДО....38

Основные выводы по исследованию 45

Список таблиц и графиков....48

Характеристики исследования

Объект исследования – руководящие и педагогические работники образовательных организаций, реализующих программы дополнительного образования (далее – ДО). Предметной областью исследования являются условия и факторы, характеризующие существующую систему ДО детей Свердловской области.

Опрос проведен в октябре-декабре 2021 года. Применялась смешанная методика сбора информации – онлайн анкетирование и телефонный опрос.

Всего полностью заполнили анкету 386 представителей организаций ДО. Данные собраны на территории Свердловской области в следующих управленческих округах и муниципалитетах:

Таблица 1. Количество опрошенных в управленческих округах (далее – УО) и муниципалитетах Свердловской области.

Название МО	Количество опрошенных	% от опрошенных
Екатеринбург, город МО	63	16,4
Восточный УО	79	20,5
1. Алапаевск, город МО	1	0,3
2. Алапаевское МО	18	4,7
3. Артемовский ГО	6	1,6
4. Байкаловский МР	4	1,0
5. Ирбит, город МО	7	1,8
6. Ирбитское МО	4	1,0
7. Камышловский ГО	5	1,3
8. Камышловский МР	6	1,6
9. Пышминский ГО	5	1,3
10. Режевской ГО	1	0,3
11. Слободо-Туринский МР	2	0,5
12. Таборинский МР	1	0,3
13. Тавдинский ГО	2	0,5
14. Талицкий ГО	6	1,6
15. Тугулымский ГО	3	0,8
16. Туринский ГО	7	1,8
17. Махневское МО	1	0,3
Горнозаводской УО	61	15,8
18. Верх-Нейвинский ГО	2	0,5
19. Верхнесалдинский ГО	2	0,5
20. Верхний Тагил ГО	3	0,8
21. Верхняя Тура ГО	3	0,8
22. Горноуральский ГО	3	0,8
23. Кировградский ГО	1	0,3

Название МО	Количество опрошенных	% от опрошенных
24. Кушвинский ГО	2	0,5
25. Невьянский ГО	4	1,0
26. Нижний Тагил, город МО	30	7,8
27. Нижняя Салда ГО	4	1,0
28. Новоуральский ГО	5	1,3
29. Свободный ЗАТО ГО	2	0,5
Западный УО	55	14,3
30. Артинский ГО	3	0,8
31. Ачитский ГО	2	0,5
32. Бисертский ГО	2	0,5
33. Верхняя Пышма ГО	5	1,3
34. Красноуфимск ГО	3	0,8
35. Красноуфимский округ МО	5	1,3
36. Нижнесергинский МР	4	1,0
37. Первоуральск ГО	15	3,9
38. Полевской ГО	4	1,0
39. Ревда ГО	9	2,3
40. Среднеуральск ГО	1	0,3
41. Шалинский ГО	2	0,5
Северный УО	58	15,1
42. Верхотурский ГО	3	0,8
43. Волчанский ГО	2	0,5
44. Гаринский ГО	1	0,3
45. Ивдельский ГО	3	0,8
46. Карпинск ГО	6	1,6
47. Качканарский ГО	11	2,8
48. Краснотурьинск ГО	10	2,6
49. Красноуральск ГО	3	0,8
50. Лесной, город ГО	4	1,0
51. Нижнетуринский ГО	3	0,8
52. Новолялинский ГО	1	0,3
53. Пелым ГО	1	0,3
54. Североуральский ГО	2	0,5
55. Серовский ГО	4	1,0
56. Сосьвинский ГО	4	1,0
Южный УО	69	17,9
57. Арамильский ГО	8	2,1
58. Асбестовский ГО	3	0,8
59. Белоярский ГО	1	0,3
60. Березовский ГО	13	3,4
61. Богданович ГО	11	2,8

Название МО	Количество опрошенных	% от опрошенных
62. Заречный ГО	2	0,5
63. Каменский ГО	6	1,6
64. Каменск-Уральский ГО	3	0,8
65. Малышевский ГО	2	0,5
66. Рефтинский ГО	2	0,5
67. Сухой Лог ГО	7	1,8
68. Сысертский ГО	9	2,3
69. Уральский, поселок МО	2	0,5
МО не указано	1	0,3
Итого ответивших:	386	100,0

Раздел 1. Анализ учреждений, реализующих программы дополнительного образования

В рамках исследования был осуществлен анализ учреждений, представляющих лицензированные программы дополнительного образования на портале Навигатор ПФДО, а также реестра лицензий, предоставленных Министерством образования и молодежной политики Свердловской области позволяет заключить, что в структуре учреждений, реализующих программы дополнительного образования абсолютно преобладают муниципальные учреждения. Так, по состоянию на 15 октября 2021 года, было 2329 действующих лицензий по направлению «Дополнительное образование детей», в том числе учреждениям следующих организационно-правовых форм:

	количество
Автономная некоммерческая организация	55
Ассоциация	2
Государственное образовательное учреждение Российской Федерации	2
Государственное образовательное учреждение субъекта Российской Федерации	158
Государственное учреждение субъекта Российской Федерации	41
Индивидуальный предприниматель	73
Коммерческая организация	1
Муниципальное образовательное учреждение	1830
Муниципальное учреждение	12
Негосударственное образовательное учреждение	75
Общественная организация	1
Общество с ограниченной ответственностью	68
Федеральное государственное образовательное учреждение	2
Федеральное государственное учреждение	1
Федеральное казенное предприятие	1
Частные учреждения	2
Иные	5

Если обобщить данные, мы увидим, что в структуре преобладают муниципальные учреждения (73%), доля частных и государственных гораздо ниже. Среди организаций, представители которых приняли участие в исследовании, также преобладают муниципальные УДО, их доля даже выше (86,5%).

Таблица 2. Структура организаций Свердловской области, осуществляющих услуги дополнительного образования по лицензированным программам по формам собственности.

	количество	%
частные	282	11
государственные	205	8
муниципальные	1842	73

Таблица 3. Форма собственности учреждений дополнительного образования, принимавших участие в исследовании (далее – УДО).

	Количество опрошенных	% от опрошенных
Муниципальные	334	86,5
Государственные	28	7,3
Частные	24	6,2
Итого ответивших:	386	100,0

Среди муниципальных учреждений образования, оказывающих услуги дополнительного образования огромную долю составляют дошкольные образовательные учреждения (42%) и средние общеобразовательные школы (46%). Специализированных учреждений дошкольного образования существенно меньше. Так, детских школ искусств около 5%, спортивных школ – 4%.

Таблица 4. Ведомственная принадлежность опрошенных УДО.

	Количество опрошенных	% от опрошенных
Министерство образования и молодежной политики СО	288	74,6
Министерство культуры СО	49	12,7
Министерство физкультуры и спорта СО	25	6,5
Частная организация, непосредственно НЕ подчиняется муниципальным или региональным органам	24	6,2
Итого ответивших:	386	100,0

Данные исследования позволяют проанализировать структуру организаций по численности обучающихся. Преобладают организации ДО с численностью учащихся 100-250 человек (23,5%) и 250-500 человек (22%).

Таблица 5. Представленность в выборке учреждений ДО с разной численностью детей в возрасте до 18 лет, обучавшихся в 2020/2021 учебному году.

	Количество ответивших	**% от ответивших**
Менее 50 чел.	21	5,7
50-100 чел.	57	15,4
101-250 чел.	87	23,5
251-500 чел.	82	22,1
501-1000 чел.	79	21,3
1001-2500 чел.	37	10,0
Более 2500 чел.	8	2,2
Итого ответивших:	371	100,0

Таблица 6. Распределение численности детей разных возрастных групп, занимающихся в образовательных организациях на момент проведения исследования (%).

	Дошкольники	Школьники 1-4 классов	Школьники 5-9 классов	Школьники 10-11 классов	Молодые люди старше 18 лет
Менее 25 чел.	25,3	8,8	8,6	48,3	81,6
25-50 чел.	24,9	13,1	14,6	20,4	11,8
51-100 чел.	19,8	17,5	22,0	20,4	5,3
101-250 чел.	20,3	30,6	28,3	8,3	0,0
251-500 чел.	8,3	20,3	16,9	0,8	0,0
Более 500 чел.	1,4	9,7	9,6	1,7	1,3
	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Всего ответивших организаций, ед.	217	320	314	240	76

На момент проведения исследования в большинстве организаций ДО (61%) в составе учащихся были дети с ограниченными возможностями здоровья и дети-инвалиды. В большинстве таких организаций численность учащихся с ОВЗ не превышала 25 человек.

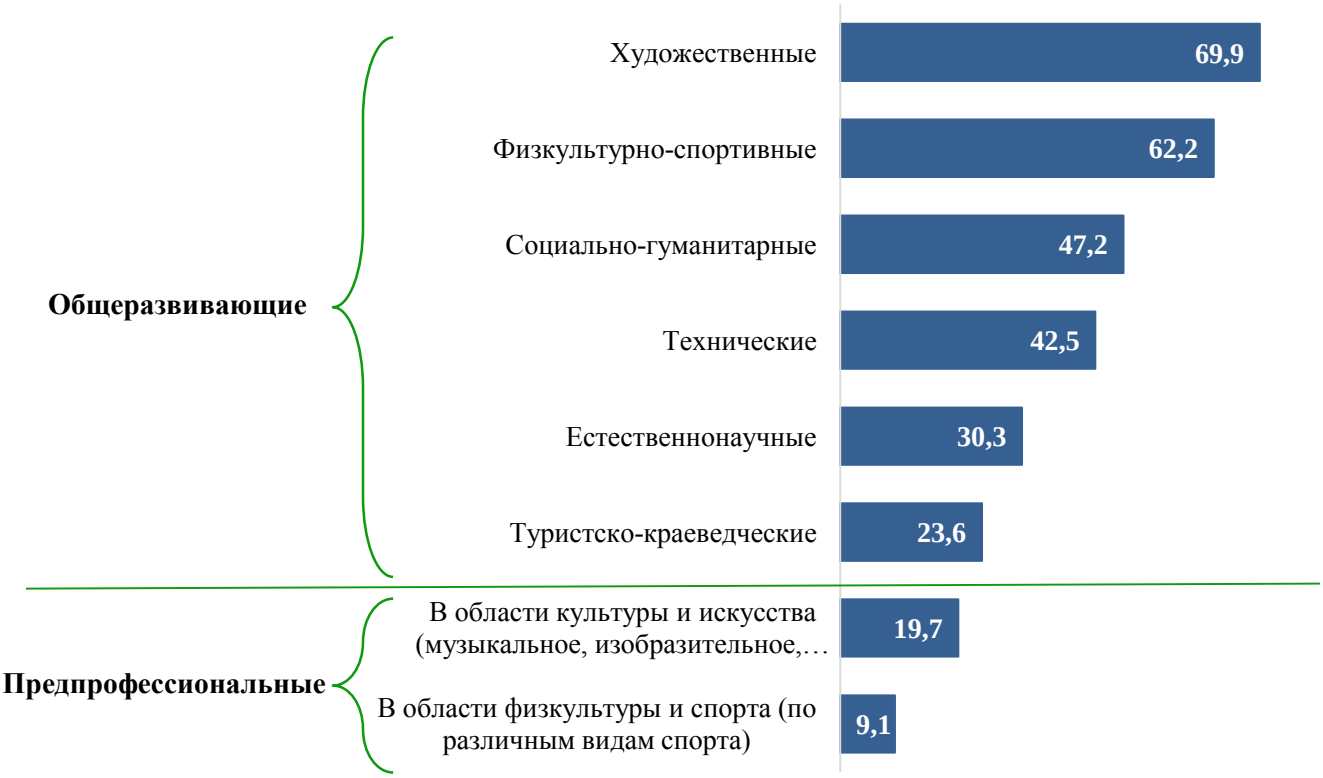
Таблица 7. Распределение организаций ДО по численности обучающихся детей с ОВЗ (% от ответивших).

	Количество ответивших	% от ответивших
Менее 25 чел.	152	64,4
25-50 чел.	43	18,2
51-100 чел.	29	12,3
Более 100 чел.	12	5,1
Итого ответивших:	236	100,0

Характеристика программ дополнительного образования, реализуемых учреждениями Свердловской области

В системе дополнительного образования детей Свердловской области реализуются общеразвивающие и предпрофессиональные программы. Наиболее широко в УДО представлены общеразвивающие художественные и физкультурно-спортивные программы. Обучение по предпрофессиональным программам ДО организовано в большей степени в области культуры и искусства, и осуществляется лишь одной пятой УДО.

График 1. Реализуемые программы ДО



Общеобразовательные художественные и физкультурно-спортивные программы в большей степени представлены в УДО государственной и муниципальной форм собственности, в частных УДО преобладает социально-гуманитарная и техническая направленность программ. Обучение по предпрофессиональным программам в области культуры и искусства с большей долей вероятности можно получить в государственных организациях ДО.

Таблица 8. Реализуемые виды программы в УДО различной формы собственности.

	Виды программ	Муниципальные	Государственные	Частные	СО в целом
Общеразвивающие	Технические	42,8	46,4	**33,3**	42,5
	Естественнонаучные	32,0	25,0	12,5	30,3
	Художественные	**71,9**	**89,3**	20,8	69,9
	Физкультурно-спортивные	**64,1**	**67,9**	29,2	62,2
	Туристско-краеведческие	24,6	25,0	8,3	23,6
	Социально-гуманитарные	48,5	25,0	**54,2**	47,2
Предпрофессиональные	В области культуры и искусства (музыкальное, изобразительное, хореографическое, театральное, цирковое искусства)	19,8	**32,1**	4,2	19,7
	В области физкультуры и спорта (по различным видам спорта)	9,9	0,0	8,3	9,1
	ИТОГО:	313,5	310,7	170,8	304,4

* Поскольку каждый опрошенный мог дать несколько ответов одновременно, сумма % в ИТОГО может быть больше 100%.

С точки зрения подчиненности органам управления в УДО, подведомственных Министерству образования и молодежной политики, доли организаций, реализующих все виды программ ДО заметно выше по каждому из направлений.

Таблица 9. Реализуемые виды программы в УДО различной подведомственности.

		Министерство образования и молодежной политики СО	Министерство культуры СО	Министерство физкультуры и спорта СО	Частные организации	СО в целом
Общеразвивающие	Технические	**51,4**	0,0	32,0	33,3	42,5
	Естественнонаучные	38,2	0,0	16,0	12,5	30,3
	Художественные	**72,6**	**91,8**	44,0	20,8	69,9
	Физкультурно-спортивные	**74,3**	0,0	**76,0**	29,2	62,2
	Туристско-краеведческие	29,2	0,0	20,0	8,3	23,6
	Социально-гуманитарные	55,2	0,0	40,0	**54,2**	47,2
Предпрофессиональные	В области культуры и искусства (музыкальное, изобразительное, хореографическое, театральное, цирковое искусства)	8,7	**95,9**	12,0	4,2	19,7
	В области физкультуры и спорта (по различным видам спорта)	8,7	0,0	32,0	8,3	9,1
	ИТОГО:	338,2	187,8	272,0	170,8	304,4

* Поскольку каждый опрошенный мог дать несколько ответов одновременно, сумма % в ИТОГО может быть больше 100%.

В образовательных организациях системы ДО независимо от принадлежности к УО в основном реализуются программы художественной и физкультурно-спортивной направленности. В Восточном УО в половине УДО реализуются технические программы ДО, в Южном УО, Екатеринбурге и Нижнем Тагиле – социально-культурные.

Таблица 10. Реализуемые виды программы в УДО в разных УО и некоторых МО.

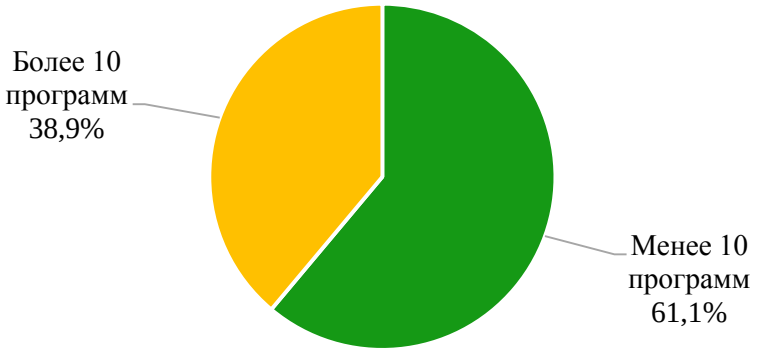
		Восточный УО	Горнозаводской УО	Западный УО	Северный УО	Южный УО	Екатеринбург	Нижний Тагил
Общеразвивающие	Технические	**50,6**	44,3	43,6	37,9	42,0	34,4	46,7
	Естественнонаучные	27,8	34,4	25,5	46,6	29,0	20,3	33,3
	Художественные	**62,0**	**70,5**	**78,2**	**69,0**	**78,3**	**64,1**	**76,7**
	Физкультурно-спортивные	**75,9**	**52,5**	**72,7**	**63,8**	**52,2**	**54,7**	**50,0**
	Туристско-краеведческие	21,5	27,9	30,9	19,0	20,3	23,4	36,7
	Социально-гуманитарные	43,0	45,9	49,1	39,7	**50,7**	**54,7**	**60,0**

		Восточный УО	Горнозаводской УО	Западный УО	Северный УО	Южный УО	Екатеринбург	Нижний Тагил
Предпроф.	В области культуры и искусства	11,4	18,0	16,4	24,1	24,6	25,0	13,3
	В области физкультуры и спорта	12,7	9,8	14,5	6,9	2,9	7,8	0,0
	ИТОГО:	305,1	303,3	330,9	306,9	300,0	284,4	316,7

* Поскольку каждый опрошенный мог дать несколько ответов одновременно, сумма % в ИТОГО может быть больше 100%.

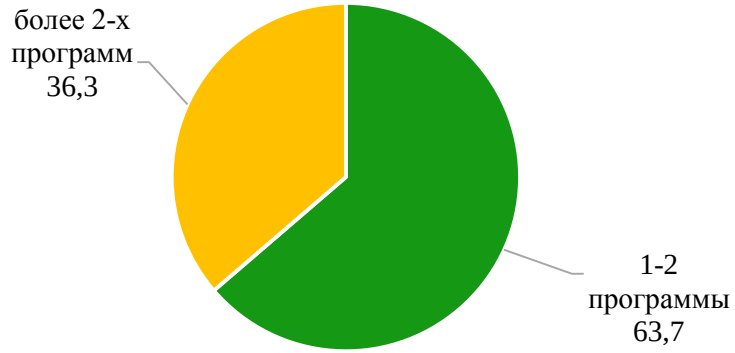
Большинство образовательных организаций системы ДО реализуют программы в дистанционной форме (88%). При этом на вопрос о фактическом количестве таких программ в организации ответили только 72 участника исследования (19% от общего числа опрошенных). Большинство информантов (61%) отмечают, что в УДО реализуется менее 10-ти программ такого вида.

График 2. Количество программ ДО, реализуемых в дистанционной форме (% от ответивших)



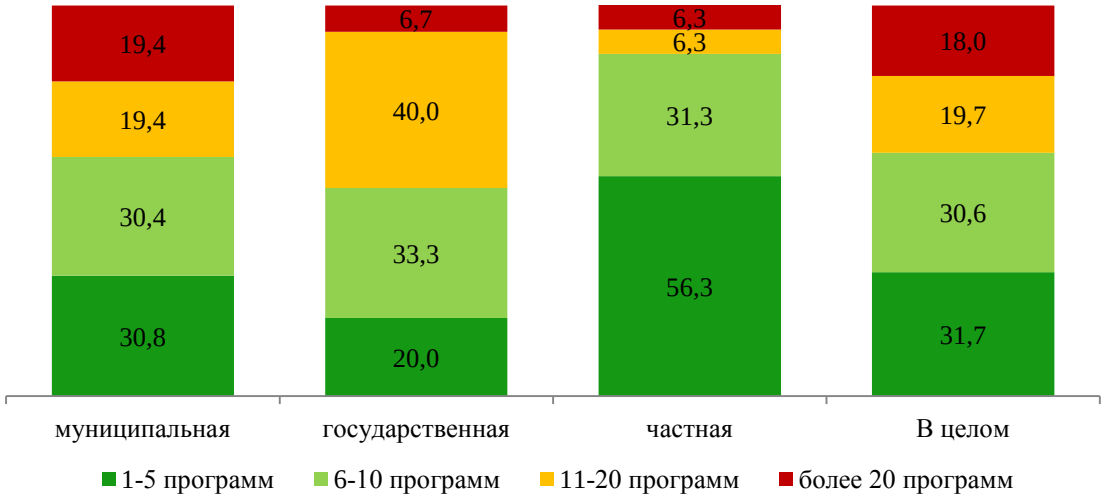
Также 88% УДО реализуют программы в сетевой форме. Фактическое количество таких программ указал 91 участник исследования (24% от общего числа опрошенных). Большинство информантов (64%) отмечают, что в УДО реализуется 1-2 программ такого вида.

График 3. Количество программ ДО, реализуемых в сетевой форме (% от ответивших)



Разноуровневые программы (стартовый, базовый, продвинутый уровни) реализуются практически во всех принявших участие в исследовании УДО (91%). Фактическое количество таких программ указали 284 участника исследования (74% от общего числа опрошенных). Количество реализуемых разноуровневых программ различно: в более чем половине частных образовательных организаций (56%) в основном реализуется от 1 до 5 программ, тогда как почти в половине государственных УДО (47%) количество таких программ более одиннадцати.

График 4. Количество реализуемых разноуровневых программ в УДО разной формы собственности (% от ответивших)



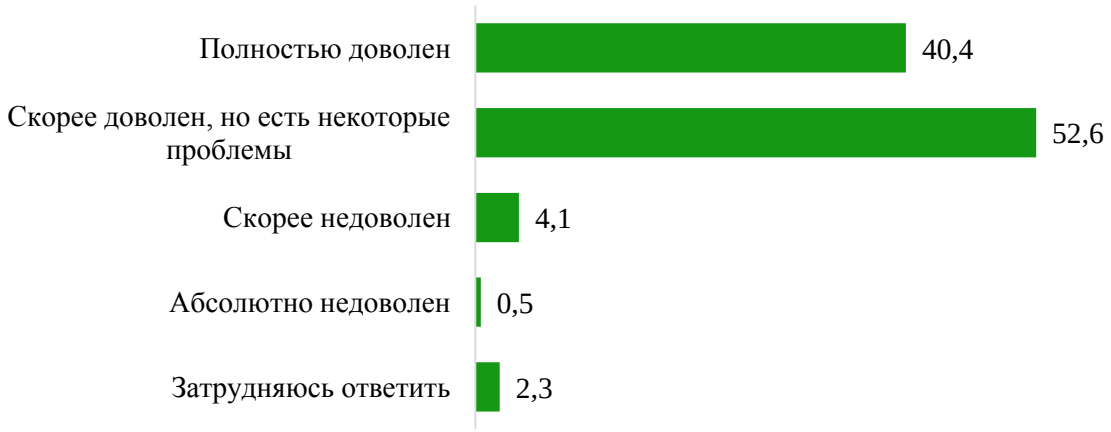
Итак, в большинстве учреждений, принявших участие в исследовании, реализуются общеобразовательные программы ДО, в первую очередь художественной, физкультурно-спортивной и социально-гуманитарной направленности.

Раздел 2. Анализ условий предоставления дополнительной образовательной услуги: программно-методических, кадровых, материально-технических

Состояние программно-методического обеспечения организаций ДО Свердловской области

Оценки состояния программно-методического сопровождения реализуемых в образовательных организациях программ ДО в целом скорее положительные, однако половина участников исследования всё же отмечает наличие некоторых проблем. На недовольство данным вопросом указали 5% информантов.

График 5. Удовлетворенность программно-методическим обеспечением реализуемых в УДО программ



Удовлетворенность программно-методическим обеспечением реализации программ выше среди частных УДО по сравнению с бюджетными – полностью довольны 71%. На наличие некоторых проблем в большей степени указывают представители муниципальных организаций ДО (56%), а с точки зрения подчиненности – УДО, подведомственные Министерству физкультуры и спорта (60%).

Таблица 11. Удовлетворенность программно-методическим обеспечением реализуемых программ в зависимости от формы собственности УДО (% по столбцу).

	Муниципальные	Государственные	Частные	В целом
Полностью доволен	37,7	**46,4**	**70,8**	40,4
Скорее доволен, но есть некоторые проблемы	**55,7**	**42,9**	20,8	52,6
Скорее недоволен	4,2	7,1	0,0	4,1
Абсолютно недоволен	0,3	0,0	4,2	0,5
Затрудняюсь ответить	2,1	3,6	4,2	2,3
ИТОГО:	100	100	100	100

Таблица 12. Удовлетворенность программно-методическим обеспечением реализуемых программ в зависимости от подведомственности УДО (% по столбцу).

	Министерство образования и молодежной политики СО	Министерство культуры СО	Министерство физкультуры и спорта СО	Частная организация	В целом
Полностью доволен	38,5	42,9	28,0	**70,8**	40,4
Скорее доволен, но есть некоторые проблемы	**54,2**	**55,1**	**60,0**	20,8	52,6
Скорее недоволен	4,2	2,0	12,0	0,0	4,1
Абсолютно недоволен	0,3	0,0	0,0	4,2	0,5
Затрудняюсь ответить	2,8	0,0	0,0	4,2	2,3
ИТОГО:	100,0	100,0	100,0	100,0	100

Уровень удовлетворенности программно-методическим обеспечением реализуемых программ в УДО разных УО достаточно высок, но практически повсеместно участники исследования отмечают, что организации испытывают некоторые проблемы.

Таблица 13. Удовлетворенность программно-методическим обеспечением реализуемых программ в УДО разных УО и некоторых МО (% по столбцу).

	Восточный УО %	Горнозаводской УО	Западный УО	Северный УО	Южный УО	Екатеринбург	Нижний Тагил	В целом
Полностью доволен	38,0	41,0	34,5	31,0	44,9	**51,6**	40,0	40,4
Скорее доволен, но есть некоторые проблемы	**48,1**	**52,5**	**60,0**	**56,9**	**52,2**	48,4	**56,7**	52,6
Скорее недоволен	8,9	3,3	3,6	8,6	0,0	0,0	0,0	4,1
Абсолютно недоволен	0,0	1,6	0,0	1,7	0,0	0,0	3,3	0,5
Затрудняюсь ответить	5,1	1,6	1,8	1,7	2,9	0,0	0,0	2,3
ИТОГО:	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

В некоторых МО доля полностью удовлетворенных представителей УДО составляет более 65%:

- Артемовский ГО,
- Каменский ГО,
- Карпинск ГО,
- Невьянский ГО,
- Серовский ГО,
- Туринский ГО.

Ниже всего доля полностью удовлетворенных УДО в следующих муниципальных образованиях:

- Верхняя Пышма ГО: полностью удовлетворенных нет совсем, указывают на наличие проблем 80%, скорее не удовлетворены – 20%.

- Камышловский ГО: полностью удовлетворены 20%, указывают на наличие проблем 80%.
- Пышминский ГО: полностью удовлетворены 20%, указывают на наличие проблем 60%, скорее не удовлетворены – 20%.
- Качканарский ГО: полностью удовлетворены 27%, указывают на наличие проблем 54%, скорее и полностью не удовлетворены – 18%.
- Алапаевское МО: полностью удовлетворены 28%, указывают на наличие проблем 50%, скорее не удовлетворены – 11%.

Более трети участников исследования (37%) не испытывают сложности, связанные с программно-методическим обеспечением образовательной деятельности организации. Основная проблема, на которую указал практически каждый пятый участник исследования, – отсутствие единого подхода к оценке качества дополнительного образования обучающихся.

График 6. Проблемы программно-методического сопровождения образовательной деятельности

К числу других проблем, связанных с программно-методическим обеспечением образовательной деятельности отнесены:

- сложности с обеспечением УДО методической литературой и пособиями,
- повышение квалификации педагогов в основном на платной основе,
- не отработанный механизм работы по программам сетевого взаимодействия,
- трудности в расчете стоимости и калькуляции дополнительных программ, а также ведения персонифицированного бухучёта,
- сложности в работе с порталом ПФДО (отнимает слишком много времени),

- частые изменения требований к стандартам программ и их реализации, необходимость их постоянной корректировки,
- очень большой объем отчетности у педагогических работников, отнимающий много времени.

Острота выявленных проблем различна в УДО разной формы собственности – у четверти муниципальных организаций есть сложности с отсутствием единого подхода к оценке качества ДО обучающихся, столько же частных учреждений отмечают наличие трудностей с сертификацией образовательных программ, одна пятая государственных УДО указывает на отсутствие методического сопровождения со стороны разработчиков реализуемых программ.

Таблица 14. Проблемы программно-методического сопровождения образовательной деятельности в УДО разной формы собственности (% по столбцу).

	Муниципальные	Государственные	Частные	В целом
Реализуются (используются) устаревшие программы обучения и методические пособия	4,5	0,0	4,2	4,2
Отсутствует методическое сопровождение со стороны разработчиков реализуемых программ	9,9	**21,4**	0,0	10,1
Трудности с сертификацией образовательных программ (на портале ПФДО), в т.ч. повторной	14,7	10,7	**25,0**	15,1
Отсутствует единый подход к оценке качества ДО обучающихся	**24,0**	10,7	8,3	22,1
Трудности в обеспечении непрерывного повышения квалификации педагогов ДО, уровня их готовности к различным видам инновационной деятельности	16,5	10,7	8,3	15,6
Слабая взаимосвязь системы ДО детей с системой предпрофильной подготовки	12,3	0,0	12,5	11,4
Другое	5,4	7,1	**20,8**	6,5
Таких проблем нет	36,9	39,3	37,5	37,1
Затруднились ответить	9,3	14,3	0,0	9,1
ИТОГО:	133,6	114,3	116,7	131,2

* Поскольку каждый опрошенный мог дать несколько ответов одновременно, сумма % в ИТОГО может быть больше 100%.

Наибольшая доля УДО, не испытывающих сложности с программно-методическим сопровождением, подчиняются Министерству культуры Свердловской области – 53%. Четверть организаций, находящиеся в ведении Министерства образования и молодежной политики и Министерства физкультуры и спорта, указывают на отсутствие единого подхода к оценке качества ДО обучающихся. Также в организациях ДО спортивной направленности отмечаются сложности с методическим сопровождением разработчиков программ и сертификацией программ на портале ПФДО.

Таблица 15. Проблемы программно-методического сопровождения образовательной деятельности в УДО разной подведомственности (% по столбцу).

	Министерство образования и молодежной политики СО	Министерство культуры СО	Министерство физкультуры и спорта СО	Частные организации	В целом
Реализуются (используются) устаревшие программы обучения и методические пособия	4,2	6,1	0,0	4,2	4,2
Отсутствует методическое сопровождение со стороны разработчиков реализуемых программ	9,4	14,3	**20,0**	0,0	10,1
Трудности с сертификацией образовательных программ (на портале ПФДО), в т.ч. повторной	16,4	0,0	**20,0**	**25,0**	15,1
Отсутствует единый подход к оценке качества ДО обучающихся	**25,1**	10,2	**24,0**	8,3	22,1
Трудности в обеспечении непрерывного повышения квалификации педагогов ДО, уровня их готовности к различным видам инновационной деятельности	17,4	8,2	16,0	8,3	15,6
Слабая взаимосвязь системы ДО детей с системой предпрофильной подготовки	11,1	12,2	12,0	12,5	11,4
Другое (впишите, что конкретно)	4,9	8,2	8,0	20,8	6,5
Таких проблем нет	35,2	**53,1**	28,0	37,5	37,1
Затрудняюсь ответить	9,4	6,1	20,0	0,0	9,1
ИТОГО:	133,1	118,4	148,0	116,7	131,2

* Поскольку каждый опрошенный мог дать несколько ответов одновременно, сумма % в ИТОГО может быть больше 100%.

Перспективы расширения спектра оказываемых услуг ДО: возможности и ограничения

Большинство участников исследования (61%) считают объем реализуемых в УДО программ достаточным. Доля отмечающих необходимость пополнения банка программ выше среди частных организаций по сравнению с бюджетниками – в данном сегменте поровну организаций, как заинтересованных во введении новых программ, так и тех, кто не видит необходимости в этом на сегодняшний день.

В числе программ, которые хотелось бы реализовывать УДО дополнительно (сверх имеющегося объема), программы такой направленности, как "Физкультура, ЛФК и спорт", "Программирование, 3D моделирование, робототехника", "Музыкальное направление: игра на инструментах, вокал, хоровое пение".

К числу других направленностей программ, каждую из которых указало менее 10-ти УДО, относятся естественно-научные программы, направление краеведения и туризма, изучение иностранных языков, программы инклюзивного образования, LEGO-конструирование для детей дошкольного возраста, программы профориентации и др.

С точки зрения подчиненности органам управления подведомственные УДО заинтересованы в дополнительной реализации нижеследующих программ.

УДО в ведении Министерства образования и молодежной политики СО:

- Физкультура, ЛФК и спорт – 21%,
- Программирование, 3D моделирование, робототехника – 20%,
- Техническая направленность – 18%.

УДО в ведении Министерства культуры СО:

- Музыкальное направление: игра на инструментах, вокал, хоровое пение – 41%,
- Изобразительное и ремесленное искусство, декоративно-прикладное творчество – 36%,
- Хореография – 32%.

УДО в ведении Министерства физкультуры и спорта СО:

- Физкультура, ЛФК и спорт (борьба, легкая атлетика, групповые игры) – 43%.

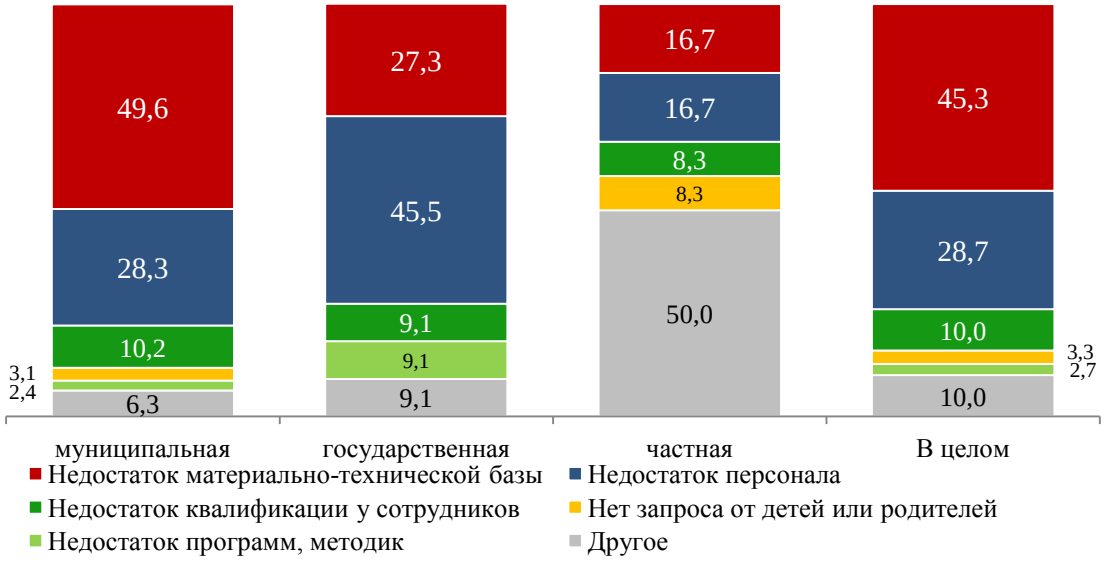
Частные УДО:

- Физкультура, ЛФК и спорт (борьба, легкая атлетика, групповые игры) – 30%,
- Изучение иностранных языков – 20%,
- Программирование, 3D моделирование, робототехника – 20%,
- Программы профориентации – 20%.

График 7. Программы ДО желательные к реализации сверх имеющихся

Почти половина представителей УДО, отметивших необходимость реализации дополнительных программ, но испытывающих ряд сложностей для этого (45%), в качестве основной проблемы указывают недостаток материально-технической базы образовательных организаций. Наибольшая доля участников исследования, указавших на данную проблему, являются представителями муниципальных УДО (50%). Почти половина государственных организаций ДО испытывают нехватку кадров. Частные УДО выделяют такие проблемы, как сложность процесса сертификации программ и недостаточность финансирования.

График 8. Сложности реализации дополнительных программ в УДО разной формы собственности (% от ответивших)



С точки зрения подчиненности органам управления, УДО, подведомственные Министерству образования и молодежной политики, а также Министерству физкультуры и спорта, отмечают в качестве основной проблемы недостаток материально-технической базы (50% и 56%, соответственно). Для УДО в ведении Министерства культуры помимо данной проблемы актуальна нехватка кадров (41%).

Таким образом, можно отметить, что острых проблем с программно-методическим сопровождением реализуемых программ ДО образовательные организации не испытывают. В целом участники исследования довольны программно-методической поддержкой на фоне некоторых проблем, при этом в большей степени удовлетворенность демонстрируют работники частных организаций по сравнению с бюджетными.

Основные проблемы связаны с отсутствием единого подхода к оценке качества ДО, получаемого учащимися. В меньшей степени замечания касаются реализации устаревших программ обучения и методических пособий. Наблюдается так же некоторая разница в проблематике организаций в зависимости от их формы собственности.

УДО, рассматривающие возможность реализации дополнительных программ сверх имеющегося объема, в основном указывают на недостаток для этого материально-технической базы.

Оценка кадрового состава, нагрузки и уровня квалификации педагогических работников, реализующих образовательные услуги системы ДО

Более, чем в трети УДО муниципальной и государственной форм собственности, общая численность педагогических работников составляет от 5 до 15 человек, тогда как в большинстве частных организаций ДО работает не более 5 педагогов.

Таблица 16. Численность педагогов УДО разной формы собственности.

	Муниципальная	Государственная	Частная	В целом
Менее 5 чел.	5,3	11,5	**56,5**	9,0
5-15 чел.	**37,7**	**38,5**	34,8	37,6
16-25 чел.	22,6	15,4	0,0	20,7
26-50 чел.	22,6	19,2	8,7	21,5
Более 50 чел.	11,6	15,4	0,0	11,2
ИТОГО:	100,0	100,0	100,0	100,0

Соотношение штатных педагогических работников и совместителей различается в зависимости от формы собственности УДО. В большинстве государственных и муниципальных организаций доля штатных педагогов составляет более 75%. Частные организации чаще бюджетных привлекают к работе совместителей – практически в четверти частных УДО доля штатных педагогов не превышает 25%, а еще в четверти – составляет от 25 до 50%.

Таблица 17. Доля штатных педагогов в УДО разной формы собственности.

	Муниципальная	Государственная	Частная	В целом
Менее 25%	2,5	0,0	27,3	3,8
25-50%	4,4	0,0	27,3	5,5
51-75%	17,1	14,3	13,6	16,7
Более 75%	**75,9**	**85,7**	31,8	74,0
ИТОГО:	100,0	100,0	100,0	100,0

Доля молодых специалистов (без категории) от общего числа работников бюджетных организации ДО, как правило, невелика и не превышает 10% в большинстве муниципальных (56%) и практически в половине государственных УДО (47%).

Таблица 18. Доля молодых специалистов в УДО разной формы собственности.

	Муниципальная	Государственная	Частная	В целом
Менее 10%	**55,8**	**47,4**	33,3	54,4
10-20%	26,6	21,1	11,1	25,7
21-50%	15,0	26,3	**44,4**	16,9
Более 50%	2,6	5,3	11,1	3,1
ИТОГО:	100,0	100,0	100,0	100,0

Доли работников 1-й и высшей квалификационной категории в организациях ДО различны, но в бо́льшей части как бюджетных УДО, так и частных, не превышают 20%.

Таблица 19. Доля работников 1-й квалификационной категории в УДО разной формы собственности.

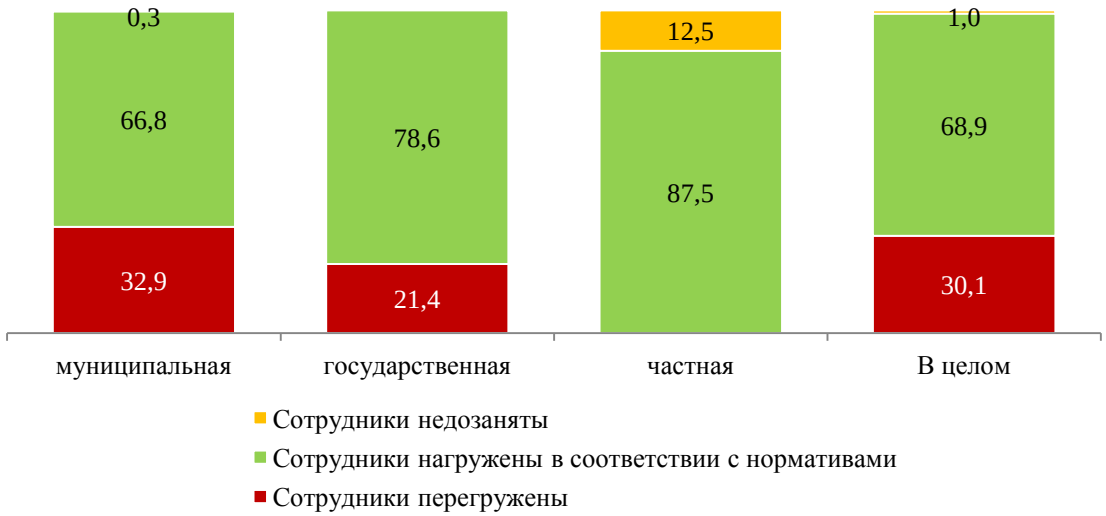
	Муниципальная	Государственная	Частная	В целом
Менее 20%	**36,7**	**40,0**	**44,4**	37,1
20-40%	24,0	24,0	11,1	23,7
41-60%	21,8	24,0	22,2	21,9
61-80%	13,3	12,0	22,2	13,5
Более 80%	4,2	0,0	0,0	3,8
ИТОГО:	100,0	100,0	100,0	100,0

Таблица 20. Доля работников высшей квалификационной категории в УДО разной формы собственности.

	Муниципальная	Государственная	Частная	В целом
Менее 20%	**54,6**	**50,0**	**57,1**	54,3
20-40%	28,6	16,7	42,9	28,0
41-60%	15,4	25,0	0,0	15,8
61-80%	1,5	4,2	0,0	1,6
Более 80%	0,0	4,2	0,0	0,3
ИТОГО:	100,0	100,0	100,0	100,0

Практически треть участников исследования отмечают, что сотрудники их организации перегружены, но большинство (69%) считают, что нагрузка соответствует нормативам. При этом доля отмечающих перегруженность сотрудников, выше в муниципальных УДО, в частных организациях, напротив, заметно выше доля тех, кто считает, что работники недозаняты.

График 9. Оценка нагрузки сотрудников УДО разной формы собственности (% от ответивших)



Степень обеспеченности кадрами реализуемых программ оценивается достаточно высоко, независимо от формы собственности и подведомственности УДО. На полную обеспеченность указали 66% участников исследования. Недостаток квалификации персонала при полноте кадрового состава отметили 14%, а нехватку персонала – 20%. Четверть отметивших нехватку кадров, считают, что в основном это касается программ

музыкального направления, 19% – предметной области "физкультура и спорт", еще 19% – программ технической направленности. Кроме этого, по мнению некоторых участников исследования кадров не хватает по таким направлениям обучения, как программирование/ 3D моделирование/ робототехника, хореография, естественно-научные и социально-гуманитарные дисциплины, иностранные языки и др.

На момент проведения исследования большинство учреждений дополнительного образования, независимо от подведомственности и формы собственности, не имеют открытых вакансий педагогических работников (59%), только 5 организаций отметили, что имеют очень много незаполненных рабочих мест. В остальных 40% УДО имеется несколько вакансий. Б*о*льшая доля УДО с открытыми вакансиями отмечается в Южном УО, в частности в ГО Богданович (55%), ГО Березовский (54%) и Арамильском ГО (50%).

Таблица 21. Наличие вакансий педагогических работников в разных УО и некоторых МО (% по столбцу).

	Восточный УО	Горнозаводской УО	Западный УО	Северный УО	Южный УО	Екатеринбург	Нижний Тагил	В целом
Да, очень много незаполненных вакансий	0,0	1,6	1,8	1,7	1,4	1,6	0,0	1,3
Есть несколько вакансий	40,5	32,8	36,4	39,7	**47,8**	42,2	33,3	40,2
Нет вакансий	59,5	65,6	61,8	58,6	50,7	56,3	66,7	58,5
ИТОГО:	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Результаты исследования демонстрируют, что в целом дефицита кадров организации ДО не испытывают. Наиболее востребованными на сегодняшний день являются педагоги, владеющие современными информационными технологиями – некоторые трудности с привлечением этой категории испытывают 40% УДО. Кроме того, УДО указывают на трудности с привлечением молодых специалистов – здесь сравнительно самая большая доля испытывающих серьезные проблемы – 9%. Б*о*льшая доля испытывающих трудности с привлечением на работу педагогов, владеющих современными информационными технологиями, среди муниципальных УДО (42%).

Таблица 22. Трудности с привлечением для работы в УДО разных педагогических работников (% по столбцу).

	Испытываем серьезные трудности	Испытываем некоторые трудности	Трудностей НЕ испытываем	Данная категория педагогов не актуальна для УДО	Затрудн. отв.
Педагоги, реализующие программы естественнонаучной направленности	3,9	15,0	32,1	41,2	7,8
Педагоги, реализующие программы технической направленности	6,5	22,8	30,1	33,7	7,0
Педагоги, реализующие программы художественной направленности	2,8	15,5	59,3	17,6	4,7

	Испытываем серьезные трудности	Испытываем некоторые трудности	Трудностей НЕ испытываем	Данная категория педагогов не актуальна для УДО	Затрудн. отв.
Педагоги, реализующие программы физкультурно-спортивной направленности	1,8	13,2	56,0	24,6	4,4
Педагоги, реализующие программы туристско-краеведческой направленности	4,0	12,1	27,2	47,2	9,4
Педагоги, реализующие программы социально-гуманитарной направленности	1,6	11,9	46,4	31,8	8,4
Педагоги, владеющие современными информационными технологиями	3,2	**39,9**	38,5	12,7	5,7
Педагоги высшей квалификационной категории	6,5	21,6	54,4	6,5	11,1
Молодые педагоги (моложе 30 лет)	**8,6**	**28,0**	49,6	5,9	7,8

С точки зрения территориальной принадлежности УДО, дефицит в педагогах определенной направленности испытывают нижеследующие муниципальные образования:

– Педагоги, реализующие программы технической направленности: ГО Богданович – испытывают некоторые трудности 45% УДО.

– Педагоги, реализующие программы социально-гуманитарной направленности: Алапаевское МО – испытывают некоторые трудности 33% УДО.

– Педагоги, владеющие современными информационными технологиями: Березовский ГО – испытывают некоторые трудности 77% УДО; Алапаевское МО – испытывают некоторые трудности 50% УДО.

– Педагоги высшей квалификационной категории: Алапаевское МО – испытывают серьезные трудности 11% УДО и некоторые трудности – 28% УДО.

– Молодые педагоги (моложе 30 лет):
  - ГО Богданович – испытывают серьезные трудности 18% УДО и некоторые трудности – 27% УДО;
  - Алапаевское МО – испытывают серьезные трудности 17% УДО и некоторые трудности – 28% УДО;
  - ГО Краснотурьинск – испытывают серьезные трудности 10% УДО и некоторые трудности – 50% УДО;
  - ГО Первоуральск – испытывают некоторые трудности – 47% УДО.

Таким образом, состояние кадрового обеспечения системы ДО, оценивается также достаточно позитивно. Штат УДО, как правило, полностью укомплектован кадрами, в большинстве организаций нет открытых вакансий педагогических работников, нагрузка на

сотрудников соответствует нормативам. Однако, треть муниципальных УДО указывает на перегруженность своих специалистов.

Основные трудности УДО испытывают с привлечением на работу педагогов, владеющих современными информационными технологиями, также наблюдается некоторый дефицит в молодых специалистах.

Состояние материально-технического обеспечения реализации программ ДО

Оценки качества имеющихся в распоряжении учреждений ДО материально-технических ресурсов скорее позитивные, хотя чаще всего респонденты выбирали осторожную оценку «удовлетворительно» (40-50% ответов). Это касается всех без исключения видов ресурсов, которые используют в своей работе УДО. Однако, анализируя состояние материально-технического обеспечения реализации программ ДО, необходимо учитывать, что некоторые виды ресурсов учреждения в своей работе не используют. Поэтому, прежде всего, важно проанализировать состояние тех составляющих материально-технического обеспечения, которые используются большинством учреждений.

Материально-техническое обеспечение учреждений ДО включает в обязательном порядке учебные площади, мебель и инвентарь, учебную и методическую литературу и IT-обеспечение (компьютеры, программное обеспечение и пр.). Именно эти составляющие материально-технического обеспечения смогли оценить абсолютное большинство организаций – 95-100%. Оценки «хорошо» и «отлично» по поводу состояния этих, ключевых для работы учреждений ДО ресурсов, все же перевешивают отрицательные оценки, поэтому средний индекс оценки качества составляет для этих ресурсов около 0,4-0,6 баллов по шкале от -2 до 2[1]. Такие оценки можно интерпретировать как приемлемое качество, но не высокое. Выше всего оцениваются качество мебели и инвентаря (53% оценок «хорошо» и «отлично», индекс 0,6), ниже – обеспечение цифровой образовательной среды (44% оценок «хорошо» и «отлично», индекс 0,4).

График 10. Характеристика материально-технической базы учреждений ДО.

[1] Индекс рассчитан путем присвоения цифровых показателей для ответов: «плохое» = -2, «неудовлетворительное» = -1, «удовлетворительное» = 0, «хорошее» = 1, «отличное» = 2 и может колебаться таким образом между -2 и 2.

Часть учреждений используют другие типы материально-технических ресурсов. В порядке убывания количества оценок:

- Библиотека/ медиатека есть у 85,5% учреждений, оценка ее качества в целом средняя – 46% оценок «хорошо» или «отлично», индекс 0,4.
- В 3/4 учреждений ДО есть оборудование и ресурсы для инклюзивного образования, их качество при этом оценивается очень низко – это самая низкая оценка 35,5% оценок «плохое» и «неудовлетворительное», индекс отрицательный и минимальный из всех параметров: -0,2.
- Еще одна проблемная точка – тренажеры, симуляторы, в том числе виртуальные. Этот тип оборудования используется в 2/3 учреждений дополнительного образования, но его качество оценивается низко – индекс отрицательный: -0,1, доля негативных оценок составляет 31%.
- Учебно-лабораторное, учебное-производственное и производственное оборудование используют 50-60% УДО, принявших участие в исследовании. Состояние этих видов материально-технического обеспечения, судя по оценкам респондентов, ниже среднего.

Таблица 23. Оценка качества имеющихся в распоряжении УДО материально-технических ресурсов (% по строке).

	Плохое	Неудовлетворительное	Удовлетворительное	Хорошее	Отличное	Индекс*
Учебная и учебно-методическая литература, научная периодика	**3,0**	**7,6**	**41,4**	**41,1**	**6,8**	**0,41**
Тренажеры, симуляторы, в т.ч. виртуальные	8,9	22,0	41,1	22,5	5,5	-0,06
Учебные площади	**2,2**	**8,6**	**41,9**	**33,0**	**14,3**	**0,49**
Мебель и инвентарь	**1,6**	**2,9**	**42,3**	**39,4**	**13,8**	**0,61**
Учебно-лабораторное оборудование	6,7	10,7	40,6	33,9	8,0	0,26
Учебно-производственное оборудование	4,8	10,6	45,4	30,4	8,7	0,28

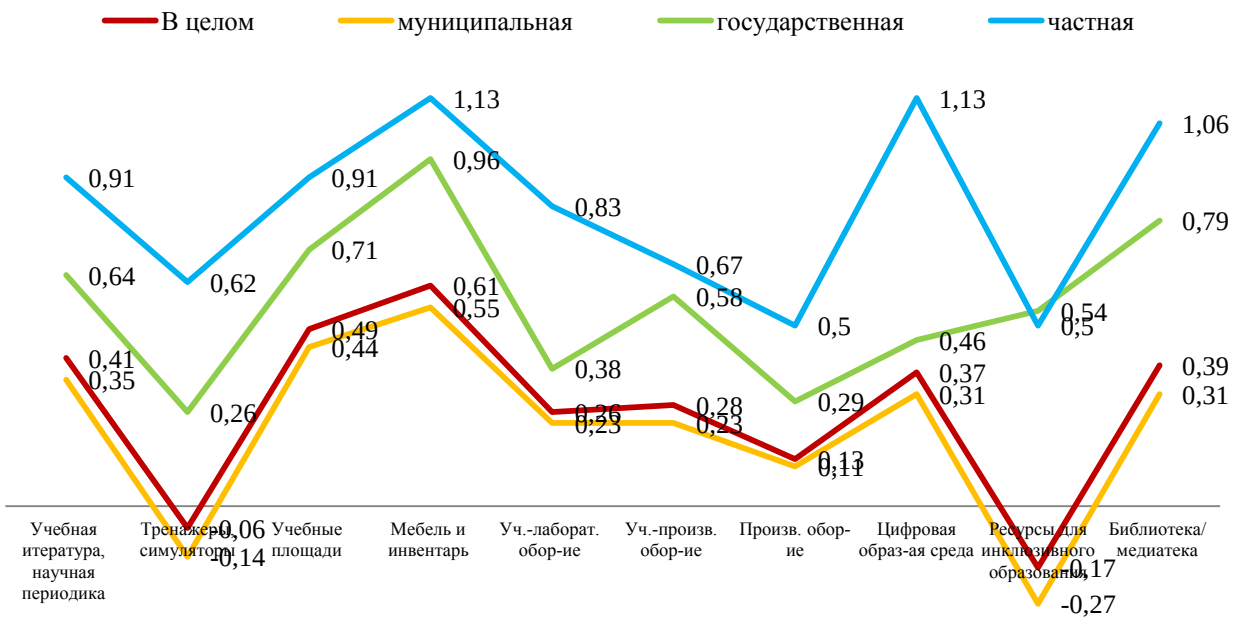
	Плохое	Неудовлетворительное	Удовлетворительное	Хорошее	Отличное	Индекс*
Производственное оборудование	6,5	11,8	50,0	25,9	5,9	0,13
Цифровая образовательная среда (компьютеры, программное обеспечение, видеоэкраны, доступ к Интернету и т.д.)	**3,2**	**10,2**	**43,6**	**32,1**	**11,0**	**0,37**
Ресурсы для инклюзивного образования (оснащенность лифтами, пандусами, специализированными классами и т.д.)	11,0	24,5	40,0	19,7	4,8	**-0,17**
Библиотека/ медиатека	2,7	10,1	41,2	37,8	8,2	0,39
Другое (музыкальные инструменты, спортинвентарь, товары для творчества и пр.)	3,0	7,6	41,4	41,1	6,8	0,49

* Индекс рассчитан путем присвоения цифровых показателей для ответов: «плохое» = -2, «неудовлетворительное» = -1, «удовлетворительное» = 0, «хорошее» = 1, «отличное» = 2 и может колебаться таким образом между -2 и 2.

Помимо перечисленных в анкете и предложенных в исследовании для оценки ресурсов, 9% участников исследования добавляли свои варианты ресурсов, важных для работы учреждения. Чаще всего называли важные для специфики работы УДО оборудование и материалы – музыкальные инструменты, звуковое и световое оборудование для музыкальных школ, спортивный инвентарь и экипировка – для спортивных, расходные материалы для творчества и костюмы – для школ искусств. Состояние этого вида ресурсов оценивается скорее хорошо – 48% оценок «хорошо» и «отлично».

Оценка качества имеющихся в распоряжении организации материально-технических ресурсов зависит от формы собственности организации. В целом, в частных организациях гораздо выше оценки всех видов ресурсов и оборудования, а самые низкие оценки – в УДО муниципальной собственности. При этом тенденции одинаковы в УДО всех форм собственности: выше оцениваются мебель и инвентарь, цифровая среда, учебные площади и обеспечение литературой, самые низкие оценки – у оборудования для инклюзивного обучения и тренажеров, симуляторов.

График 11. Оценка качества имеющихся в распоряжении УДО материально-технических ресурсов в зависимости от формы собственности (индекс от -2 до 2).



В меньшей степени оценка качества имеющихся в распоряжении УДО материально-технических ресурсов зависит от места дислокации учреждения – от муниципального образования или управленческого округа Свердловской области. Чуть выше оценки в Екатеринбурге, а также в МО Северного и Горнозаводского округа, ниже по большинству параметров – в МО Южного и Западного округов.

График 12. Оценка качества имеющихся в распоряжении УДО материально-технических ресурсов в разных муниципальных образованиях (индекс от -2 до 2).

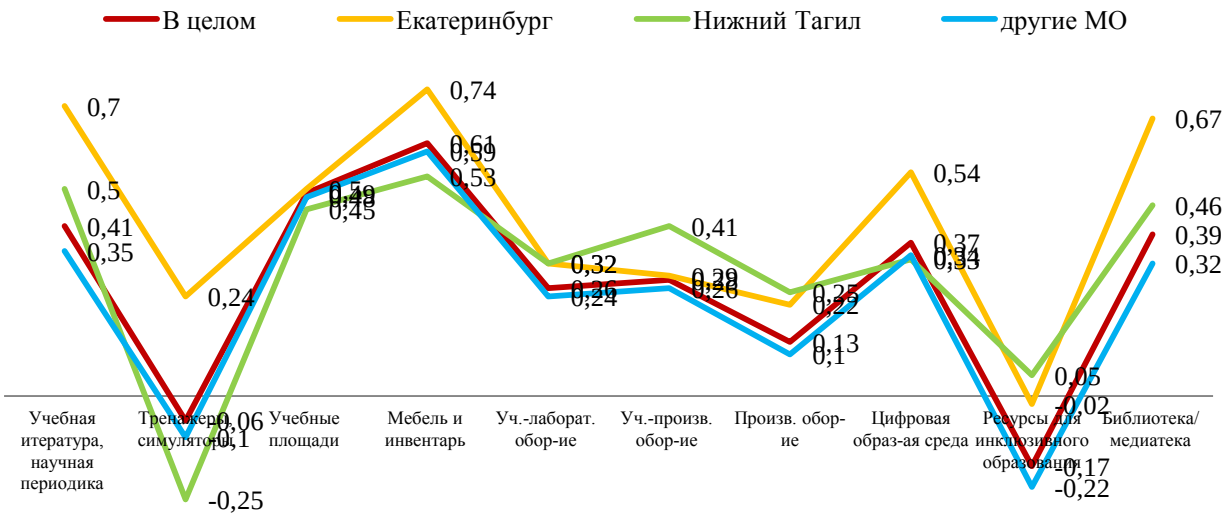
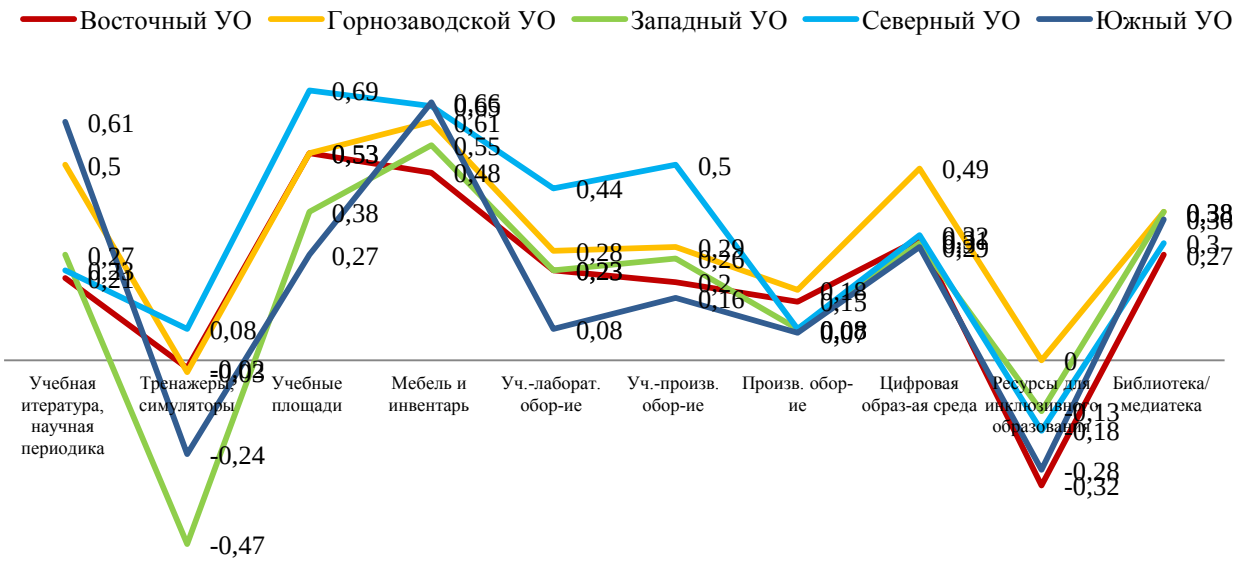


График 13. Оценка качества имеющихся в распоряжении УДО материально-технических ресурсов в разных управленческих округах СО (индекс от -2 до 2).



Итак, оценка качества ресурсов выявила две проблемы – недостаток или низкое качество оборудования для инклюзивного обучения, а также состояние тренажеров и симуляторов, в том числе, виртуальных. Но в ходе исследования мы также задавали прямой вопрос о том какие проблемы испытывают организация ДО с материально-техническим обеспечением своей деятельности. Первая по частоте упоминания проблема – недостаток помещений, именно этот вариант ответа выбирает почти половина участников исследования, то есть можно предположить, что проблема актуальна для половины учреждений ДО Свердловской области. В комментариях, дополнительно дописываемых респондентами, поясняется, что речь идет о помещениях для учебных

занятий или помещениях, которые нужны для проведения концертов в школе искусств, спортивных баз для спортшкол, то есть больших специализированных помещениях. Примечательно, что проблема более актуальна именно для муниципальных УДО, в случае других форм собственности ее отмечают гораздо реже (27% среди учреждений с государственной формой собственности и 25% – частной).

Впрочем, в учреждениях с муниципальной формой собственности в целом называют больше проблем, чем в других. Среди частных УДО треть отметили, что проблем с материально-техническим обеспечением вообще нет, среди госучреждений таких около 1/5. Поэтому следующие по частоте упоминания проблемы также в большей степени относятся к проблемам муниципальных УДО, а именно:

– проблемы недостатка расходных материалов и средств на их приобретение (проблему называют 48% в целом и 51,5% среди учреждений муниципальной формы собственности);
– недостаток компьютерной техники (46% в целом и 48% среди учреждений муниципальной формы собственности).

Таблица 24. Проблемы организации, связанные с материально-техническим обеспечением в зависимости от формы собственности УДО (% по столбцу).

	В целом	муниципальное	государственная	частная
Недостаточно помещений	48,7	**52,1**	28,6	25,0
Недостаточно расходных материалов и средств на их приобретение	48,4	**51,5**	35,7	20,8
Недостаточно компьютерной техники	46,1	**48,2**	39,3	25,0
Недостаточно оборудования	41,7	46,4	21,4	0,0
Другие проблемы с оборудованием, помещениями	4,9	4,5	0,0	16,7
Организация не испытывает никаких из перечисленных проблем	13,5	11,4	21,4	33,3
ИТОГО*	203,4	214,1	146,4	120,8

* Поскольку каждый опрошенный мог дать несколько ответов одновременно, сумма % в ИТОГО больше 100%.

5% представителей учреждений ДО, принявших участие в исследовании, отметили, что есть и другие проблемы, помимо предложенных в анкете. По сути дела, пояснения и комментарии в этом вопросе позволяют более подробно увидеть потребности УДО. Много пишут представители музыкальных и спортивных школ, и их комментарии о том, что оборудование (спортинвентарь, музыкальные инструменты) есть, но оно изношено и требует обновления, на которое нет средств. Кроме того, участники исследования пишут о проблемах с информационной средой – устаревших ПК, проблемах с качественным доступом в Интернет, а также о такой специфической проблеме как «недостаточность средств на приобретение платных лицензированных программ для проведения занятий в VR шлеме».

Сравнивая ситуацию на разных территориях, можно заметить, что в Екатеринбурге, а также в Западном и Южном УО, острее других стоит проблема недостатка помещений

для занятий в УДО, в Восточном, Северном и Западном УО чаще отмечают недостаток расходных материалов для работы. О дефиците компьютерной техники и другого оборудования чаще упоминали представители УДО Западного УО – судя по результатам исследования, здесь в целом больше всего проблем с материально-техническим обеспечением деятельности УДО, напомним, что и качество обеспечения ресурсами здесь оценивалось ниже, чем в других округах.

Таблица 25. Проблемы организации, связанные с материально-техническим обеспечением в зависимости от места расположения УДО (% по столбцу).

	Екатеринбург, город МО	**Восточный УО**	**Горнозаводской УО**	**Западный УО**	**Северный УО**	**Южный УО**
Недостаточно помещений	**57,1**	41,8	41,0	**58,2**	34,5	**60,9**
Недостаточно расходных материалов и средств на их приобретение	38,1	**59,5**	39,3	**54,5**	**56,9**	42,0
Недостаточно компьютерной техники	41,3	45,6	32,8	**63,6**	53,4	43,5
Недостаточно оборудования	33,3	49,4	37,7	**54,5**	44,8	31,9
Другие проблемы с оборудованием, помещениями	6,3	2,5	8,2	7,3	1,7	2,9
Организация не испытывает никаких из перечисленных проблем	19,0	7,6	21,3	10,9	13,8	10,1
ИТОГО*	195,2	206,3	180,3	249,1	205,2	191,3

* Поскольку каждый опрошенный мог дать несколько ответов одновременно, сумма % в ИТОГО больше 100%.

Итак, можно заключить, что острых проблем с материально-техническом обеспечением организации не испытывают. Качество ресурсов, которые УДО используют в своей деятельности, оценивается как удовлетворительное и хорошее, за исключением двух направлений – оборудования для инклюзивного образования и тренажеров и симуляторов. В тоже время проблемы есть, их в большей степени испытывают муниципальные УДО, чем учреждения с государственной или частной формой собственности – здесь ситуация более благополучная.

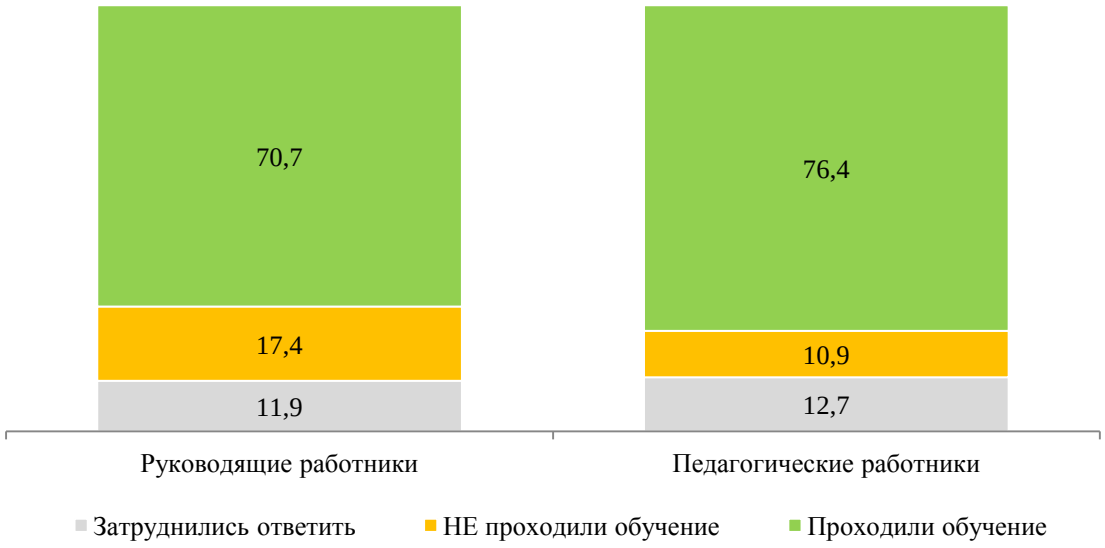
Основные проблемы – с недостатком помещений для занятий или специализированных помещений (концертный зал, спортивная база), недостаток расходных материалов и средств для их приобретения. Хуже других, судя по результатам исследования, ситуациях обстоит в муниципальных образованиях Западного УО.

Раздел 3. Анализ удовлетворенности спроса в профессиональной переподготовке/курсов повышения квалификации среди руководящих и педагогических работников

Повышение квалификации/ переподготовка руководящих и педагогических работников в 2020-2021 г.

Повышение квалификации или переподготовку в 2020-2021 учебном году прошли большинство как руководящих, так и педагогических работников УДО Свердловской области. Доля руководящих работников, не прошедших обучение в прошлом учебном году, больше среди сотрудников частных образовательных организаций ДО – 29%. В государственных УДО доля таких работников – 21%, в муниципальных – 16%.

График 14. Соотношение руководящих и педагогических работников, прошедших и НЕ прошедших обучение в 2020-2021 г. (%)



Доля как руководителей, так и педагогических работников, прошедших повышение квалификации в 2020-2021 году, заметно выше среди УДО, находящихся в подчинении Министерства культуры СО. Среди бюджетных УДО, больше всего руководителей, не проходивших обучение, в организациях подведомственных Министерству физкультуры и спорта – их практически четверть.

Таблица 26. Распределение руководящих работников, прошедших и не прошедших обучение в УДО разной подведомственности (% по столбцу).

	Министерство образования и молодежной политики СО	Министерство культуры СО	Министерство физкультуры и спорта СО	Частные организации	СО в целом
Проходили обучение	69,1	**91,8**	60,0	58,3	70,7
Не проходили обучение	17,4	8,2	**24,0**	**29,2**	17,4
Затруднились ответить	13,5	0,0	16,0	12,5	11,9
ИТОГО:	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Таблица 27. Распределение педагогических работников, прошедших и не прошедших обучение в УДО разной подведомственности (% по столбцу).

	Министерство образования и молодежной политики СО	Министерство культуры СО	Министерство физкультуры и спорта СО	Частные организации	СО в целом
Проходили обучение	74,3	**91,8**	68,0	79,2	76,4
Не проходили обучение	11,1	8,2	8,0	16,7	10,9
Затруднились ответить	14,6	0,0	24,0	4,2	12,7
ИТОГО:	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Практически половина руководителей УДО прошли обучение по дополнительным профессиональным программам повышения квалификации для руководителей и педагогических работников (48%), чуть более четверти прошли обучение по обеспечению в организации охраны труда и техники безопасности, еще столько же повысили свои управленческие навыки.

График 15. Тематика обучения руководящих работников в 2020-2021 г. (%)

К числу других тем, которым были посвящены курсы и семинары для руководящих работников относятся:

- профилактические меры в отношении заболевания работников и учащихся УДО коронавирусной инфекцией, гриппом и ОРВИ,
- разработка и реализация программ дополнительного образования, реализуемых в сетевой форме,
- современные технологии организации образовательного процесса – цифровая образовательная среда,
- система наставничества в образовании,
- навыки командообразования,
- работа с порталом ПФДО.

Абсолютное большинство педагогических работников УДО, прошедших обучение в 2020-2021 учебном году по дополнительным профессиональным программам, повысили свою квалификацию по профилю преподаваемых дисциплин (82%).

График 16. Тематика обучения педагогических работников в 2020-2021 г. (%)

К числу других тем, которым были посвящены курсы и семинары для педагогов относятся:

- профилактические меры в отношении заболевания работников и учащихся УДО коронавирусной инфекцией, гриппом и ОРВИ,
- меры профилактики и противодействия детскому экстремизму, девиантному поведению подростков,
- разработка и реализация программ дополнительного образования, реализуемых в сетевой форме,
- современные технологии организации образовательного процесса – цифровая образовательная среда.

Оценка потребности в повышении квалификации/ переподготовке руководящих и педагогических работников в 2022 г.

Проведенный анализ востребованности направлений повышения квалификации и профессиональной переподготовки, как руководящих, так и педагогических работников образовательных организаций, позволяет констатировать высокий уровень заинтересованности обеих категорий участников исследования в вопросах решения задач ФГОС и организации обучения с применением дистанционных образовательных технологий.

У руководителей, так же, как и в 2020-2021 гг., наиболее актуальной тематикой обучения остается менеджмент в образовании, у педагогических работников – повышение квалификации по профилю преподаваемых дисциплин, а также вопросы инклюзивного образования.

Таблица 28. Востребованная тематика обучения руководящих работников в 2022 г.

Тематика обучения	Кол-во ответов	% от ответов
Менеджмент в образовании	64	16,6%
Изменения ФГОС	25	6,5%
Система оценки качества образования	18	4,7%
Организация обучения с применением дистанционных образовательных технологий	17	4,4%
Управление персоналом	16	4,2%
Инклюзивное образование	15	3,9%
Нормативно-правовая баз дополнительного образования	14	3,6%
Организация ДО учащихся в условиях общеобразовательной школы	12	3,1%
Управление закупочной деятельностью (44-ФЗ)	12	3,1%
Делопроизводство и документооборот	11	2,9%
Охрана труда и изменения в трудовом законодательстве	11	2,9%
Сетевое взаимодействие образовательных организаций	11	2,9%
Антитеррористическая безопасность	9	2,3%
Проектная деятельность	9	2,3%
Воспитательная работа	8	2,1%
Разработка дополнительных образовательных программ	8	2,1%
Функциональная грамотность	8	2,1%
Актуальные вопросы прохождения аттестации педагогических работников образовательных организаций	6	1,6%
Работа в системе ПФДО	6	1,6%
Детская психология	5	1,3%
Финансово-хозяйственная деятельность образовательных организаций	5	1,3%
Комплексная безопасность образовательных организаций	4	1,0%
ГО и ЧС	3	0,8%
Инновации в дополнительном образовании	3	0,8%
Информационная безопасность	3	0,8%
Наставничество	3	0,8%

Тематика обучения	Кол-во ответов	% от ответов
Пожарная безопасность образовательных организаций	3	0,8%
Антикоррупционное сопровождение деятельности образовательных организаций	2	0,5%
Фандрайзинг, социальное партнёрство	2	0,5%
Цифровая образовательная среда	2	0,5%
Другое	70	18,2%
	385	**100%**

Помимо повышения квалификации по профилю преподаваемых дисциплин, наиболее востребованными направлениями обучения педагогических работников, являются современные технологии ДО, вопросы организации обучения детей с ОВЗ, организация и применение дистанционных образовательных технологий, изменение и внедрение ФГОС.

Таблица 29. Востребованная тематика обучения педагогических работников в 2022 г.

Тематика обучения	Кол-во ответов	% от ответов
Повышение квалификации по профилю преподаваемых дисциплин	118	27,1%
Современные/ инновационные технологии ДО	50	11,5%
Инклюзивное образование	34	7,8%
Организация обучения с применением дистанционных образовательных технологий	29	6,7%
Изменения ФГОС	26	6,0%
Методическая помощь в организации занятий. Разработка программ ДО	23	5,3%
Педагогика ДО	22	5,1%
Функциональная грамотность	15	3,4%
Психология детей, подростков, родителей	11	2,5%
Проектная деятельность	10	2,3%
Компьютерная и цифровая грамотность педагогов	9	2,1%
Организация работы с одаренными детьми	6	1,4%
Охрана труда, техника безопасности, оказание первой медицинской помощи	6	1,4%
Актуальные вопросы прохождения аттестации педагогических работников образовательных организаций	4	0,9%
Логопедия и дефектология	4	0,9%
Нормативно-правовая баз дополнительного образования	4	0,9%
Работа с системой ПФДО	4	0,9%
Информационная безопасность	3	0,7%
Менеджмент в образовании	3	0,7%
Наставничество	3	0,7%
Организация ДО учащихся в условиях общеобразовательной школы	3	0,7%
Профилактика детского дорожно-транспортного травматизма	2	0,5%
Комплексная безопасность образовательных организаций	1	0,2%
Другое	45	10,3%
	435	100%

Наиболее востребованным видом профессионального обучения, как среди руководящих, так и среди педагогических работников, является повышение квалификации – именно этот вид обучения выбран в 92% ответов руководителей и 90% ответов педагогов.

В соответствии с действующим порядком организации и осуществления образовательной деятельности по дополнительным профессиональным программам, минимально допустимый срок освоения программ повышения квалификации не может быть менее 16 часов, а срок освоения программ профессиональной переподготовки – менее 250 часов. При этом значительная часть руководителей и педагогов, принявших участие в исследовании, хотели бы иметь возможность проходить в значительно большем объеме часов курсы повышения квалификации и, напротив, сократить продолжительность профессиональной переподготовки.

Таблица 30. Оптимальное количество часов программ повышения квалификации

	Руководители		**Педагоги**	
	Кол-во ответов	**% от ответов**	**Кол-во ответов**	**% от ответов**
Менее 16 часов	8	2,7%	8	2,3%
16-32 часов	72	23,9%	66	19,1%
33-60 часов	72	23,9%	102	29,5%
61-100 часов	121	40,2%	149	43,1%
101-150 часов	16	5,3%	17	4,9%
151-250 часов	5	1,7%	2	0,6%
Более 250 часов	7	2,3%	2	0,6%
	301	**100%**	**346**	**100%**

Таблица 31. Оптимальное количество часов программ профессиональной переподготовки

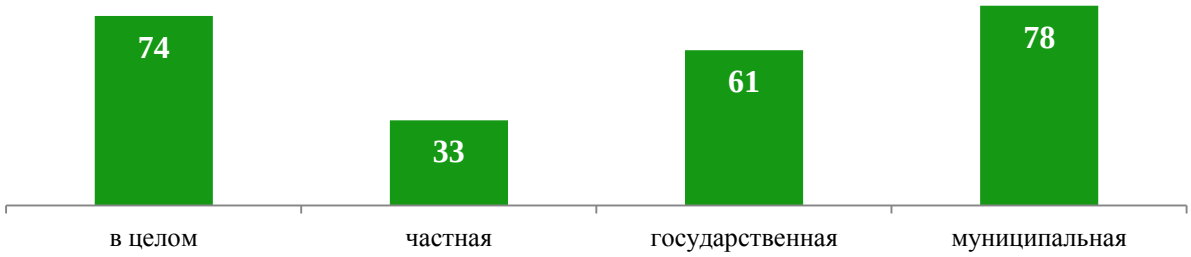
	Руководители		**Педагоги**	
	Кол-во ответов	**% от ответов**	**Кол-во ответов**	**% от ответов**
Менее 250 часов	10	41,7%	18	45,0%
Более 250 часов	14	58,3%	22	55,0%
	24	**100%**	**40**	**100%**

Как руководящие, так и педагогические работники регулярно проходят дополнительное профессиональное обучение, преимущественно в виде повышения квалификации: большинство руководителей – в области менеджмента, развития управленческих компетенций, педагоги – по профилю преподаваемых дисциплин.

Раздел 4. Анализ удовлетворенности руководящих и педагогических работников системой навигатора и ПФДО

Система ПФДО и навигатор (66.pfdo.ru) уже опробована большинством организаций (74%), есть опыт взаимодействия с ней. Прежде всего, с системой ПФДО и навигатором работают организации муниципальной формы собственности (78% отметили, что опыт есть), реже – частные организации (только каждая третья).

График 17. Доля учреждений ДО, работающих с системой ПФДО, %.



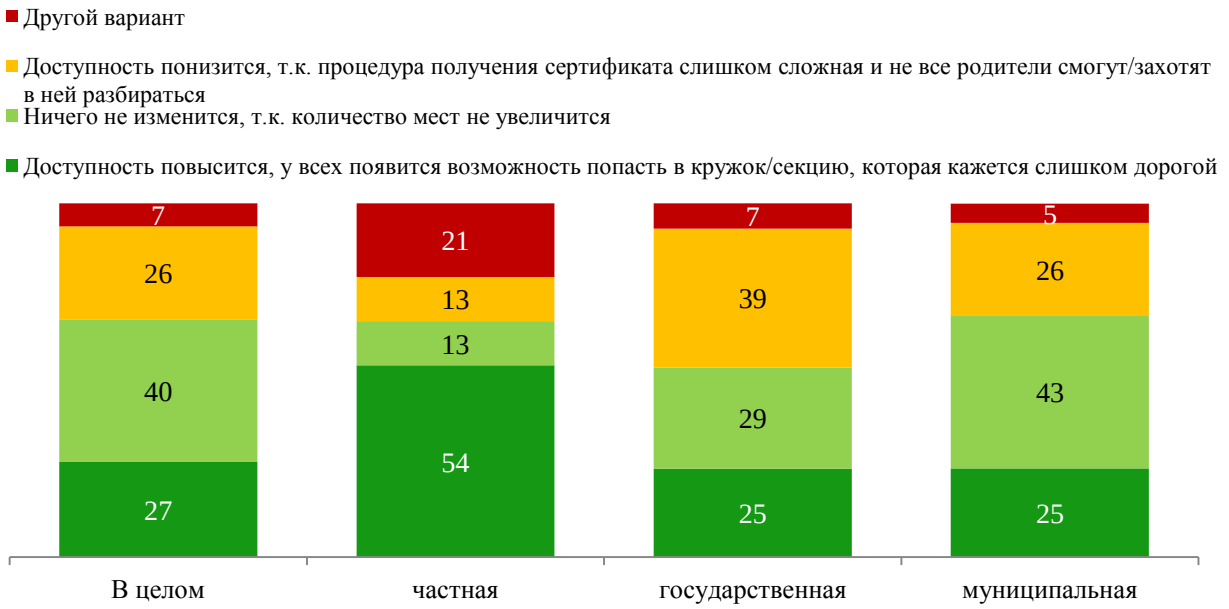
Рассматривая плюсы и минусы работы с системой ПФДО, участники исследования рассуждают о разных направлениях. С одной стороны, они оценивают саму систему персонального финансирования и ее возможности, и 15% участников исследования именно в этом видят преимущества системы ПФДО – в том, что система дополнительного образования становится более открытой и доступной для всех социальных групп, для всех детей. В тоже время, часть управленцев (7%) считают, что система ПФДО ограничивает доступность дополнительного образования, поскольку дети не могут воспользоваться несколькими программами одновременно, в ней не участвуют самые младшие (дошкольники) и самые старшие (те, кому исполнилось или даже только исполнится 18 лет в текущем учебном году). Кроме того, отмечается такая проблема, что сертификаты привязаны к одному муниципальному образованию и для детей из других МО услуги УДО недоступны.

Но главная проблема с доступностью дополнительного образования с новой системой ПФДО, скорее связана с самой процедурой получения сертификата. По отзывам участников исследования, часть родителей не хотят оформлять сертификаты, а некоторые и не могут, поскольку не обладают ни техникой (компьютер или смартфон), ни соответствующими навыками, ни мотивацией это делать. Об этом говорят 23% участников исследования и считают это основной проблемой системы ПФДО. В основном эту проблему видят специалисты муниципальных УДО (24%), некоторые прямо указывают, что система ПФДО ограничивает доступ к дополнительному образованию детей из проблемных семей, если само учреждение, его преподаватели не берут на себя регистрацию детей в системе. Вот типичное высказывание: *«трудности с оформлением сертификатов для детей из семей, попавших в трудную жизненную ситуацию: отсутствие домашней компьютерной техники, смартфонов, электронной почты и*

прочего для оформления сертификатов, соответственно, отсутствие возможности зарегистрироваться на портале».

В результате, оценивая то, как введение системы персонифицированного финансирования отразится на доступности дополнительного образования, большинство участников исследования считают, что ничего не изменится, поскольку количество мест не увеличивается. Количество сторонников идеи того, что доступность программ ДО повысится, равно числу тех, кто считает, что доступность станет ниже (около четверти). Еще часть выбрали другой вариант, и это практически во всех случаях – доступность бы могла повысится, если бы не технические препятствия и нежелание родителей получать сертификаты, если бы не ограничение на количество программ и размер финансирования одного места. Несколько оптимистичнее настроены представители частных УДО. Чаще других считают, что доступность ДО понизится представители государственных УДО.

График 18. Оценка: как введение системы персонифицированного финансирования отразится на доступности дополнительного образования, %.



Таким образом, представители УДО противоречиво оценивают влияние системы персонального финансирования на доступность программ ДО, и такая противоречивость оценок наблюдается по отношению к большинству аспектов системы ПФДО. Так, например, самым большим преимуществом считают систематизацию всей информации о программах, поступающих, учащихся, доступность статистики – эти преимущества отмечают 29%, в первую очередь их ценят представители муниципальных УДО (31%). Эти преимущества важны для самих учреждений, но в тоже время такая систематизация информации в одном месте удобна для родителей, она позволяет увидеть все программы, сравнить их между собой. Это отмечают еще 10%, вот типичное высказывание: *«портал, позволяющий найти ответы на все вопросы относительно системы дополнительного образования»*. Отмечается также повышение прозрачности всей системы дополнительного образования, большую открытость для контроля (7%). Для частных УДО важным

преимуществом системы является то, что Навигатор – удобная площадка для рекламы, возможность донести информацию о себе и своих программах до родителей, конкурировать на равных с муниципальными и государственными УДО.

С другой стороны, сама организация процесса, а также сопутствующее программное обеспечение оценивается не столь высоко, поэтому описанные преимущества не реализуются в полной мере. Участники исследования отмечают, что вводить информацию в программу сложно, инструкции не адаптированы для неопытных пользователей, формы постоянно меняются (19%), в результате именно с этим связана такая проблема как дополнительные усилия, которые требуются от персонала УДО – чтобы освоить программу и вводить в нее информацию (эту проблему отмечают около ¼ участников исследования).

Таблица 32. Преимущества работы в системе ПФДО, которые отмечают представители УДО (кодирование ответов на открытый вопрос, %).

	В целом	Муниципальная	Государственная	Частная
Преимуществ нет	27,6	27,6	26,7	33,3
Вся информация в одном месте, база данных, системность, видно количество детей	29,3	30,7	13,3	0,0
Открытость и доступность программ, больший охват детей	15,4	14,9	26,7	0,0
Удобно родителям – вся информация в одном месте, возможность выбора	9,8	8,8	26,7	0,0
Прозрачность все механизмов (финансирования, зачисления детей), контроль	7,3	7,9	0,0	0,0
Электронный документооборот, возможность работать удаленно	6,5	6,6	6,7	0,0
Методическая оценка программ ДО, разработка новых программ, сетевых и онлайн, повышение их качества	6,5	6,6	0,0	33,3
Приток средств	4,9	5,3	0,0	0,0
Реклама программ, организации	4,1	3,1	6,7	66,7
ИТОГО*	111,4	111,4	106,7	133,3

* Поскольку каждый опрошенный мог дать несколько ответов одновременно, сумма % в ИТОГО может быть больше 100%.

Таблица 33. Недостатки работы в системе ПФДО, которые отмечают представители УДО (кодирование ответов на открытый вопрос, %).

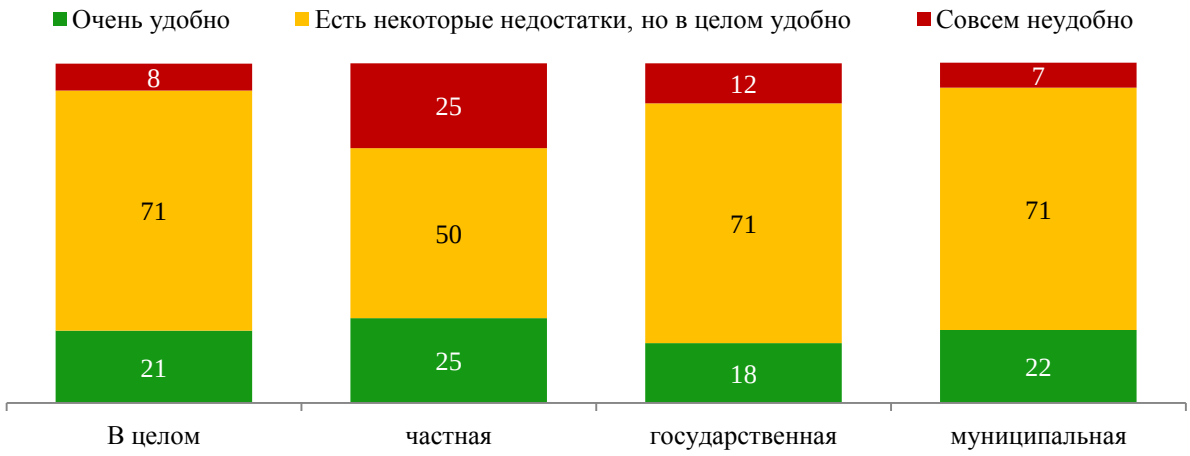
	В целом	Муниципальная	Государственная	Частная
Нет недостатков	21,6	20,7	40,0	0,0
Родителям сложно регистрировать детей, приходится это делать администрации учреждения	22,8	23,7	13,3	0,0
Дополнительные трудозатраты для учреждений, учиться новому	20,8	21,1	13,3	33,3
Учреждениям трудно, сложные формы, много инструкций. Формы меняются	18,8	18,5	26,7	0,0
Недостаточно денег, материальной базы - нормативы не соответствуют реальным затратам	7,2	7,8	0,0	0,0
Нет понимания по подготовке программ для сертификации, сложно менять программы в течение года, долго сертифицируются	6,8	6,5	0,0	66,7

	В целом	Муниципальная	Государственная	Частная
Ограничения для детей - в количестве посещаемых программ, из других МО, для изменения решения	6,8	6,9	6,7	0,0
Это не нужно учреждениям (отдельно - в малых МО)	4,0	3,9	6,7	0,0
Нет возможности выгрузить отчеты, статистику, списки детей, сложно что-то менять (например, перевод ребенка между программами, с одного года обучения на другой)	2,4	1,8	13,4	0,0
Не скоординирована система (не программа, а организация на муниципальном уровне)	2,0	2,2	0,0	0,0
Нет возможности обратной связи с родителями, подавшими заявление	1,6	1,7	0,0	0,0
Параллельно сложно в нескольких программах работать	1,2	1,3	0,0	0,0
Снижение количества обучающихся снижает финансирование	1,2	1,3	0,0	0,0
ИТОГО*	116,8	117,2	113,3	100,0

* Поскольку каждый опрошенный мог дать несколько ответов одновременно, сумма % в ИТОГО может быть больше 100%.

Таким образом, основные недостатки системы, которые отмечают участники исследования, связаны именно с технической стороной, с работой портала 66.pfdo.ru, системы Навигатор. Важно то, что резкого негатива по отношению к этой системе нет – только 8% считают ее совсем неприемлемой. Примечательно, что самые резкие оценки дают представители частных УДО – каждый четвертый считает портал совсем неудобным.

График 19. Оценка удобства работы с системой Навигатор – порталом 66.pfdo.ru, %.



Причины негативных оценок раскрываются в ответах на открытые вопросы. Есть много общего недовольства к интерфейсу, юзабилити, скорости работы портала. Типичное высказывание следующее: *«тормозит, непонятный интерфейс, поддержка толком не работает»*. В целом, портал требует некоторой доработки, но самое главное, чего ожидают пользователи – это хорошая техподдержка.

В тоже время, потребители отмечают некоторые конкретные проблемы, которые возникают с работой в системе.

1. Сложности ввода информации для пользователей. Прежде всего, для родителей*: «нет возможности заранее узнать, возможно ли использование сертификата (до заполнения заявления)»*. С точки зрения пользователей (родителей) ограничение в том, что невозможно перейти на другую программу, изменить решение, если сертификат уже прикреплен к другой программе. Сами УДО также не могут просто перевести ребенка.

2. Для самой школы, с одной стороны, удобен электронный документооборот. Но с другой, отмечаются следующие недоработки системы.

Во-первых, специалистам очень не хватает возможности обратной связи с родителями, записавшимися на программу через сам портал. Важно бывает уточнить какие-то вопросы, информацию.

Во-вторых, отмечается такое ограничение (техническое или содержательное): *«если ребенок зачислен на сертифицированную программу в возрасте 17 лет, а в декабре ему исполняется 18, то он не сможет продолжить обучение».*

В-третьих, многие участники исследования отмечают, что сложно или невозможно корректировать на портале уже введенную информацию – вносить изменения в программу, приходится удалять и формировать всю информацию заново: *«нет функции редактирования программ, все делается только заново».*

3. Часть УДО стараются использовать портал в своей работе, в статистике, отчетности, но сталкиваются с неудобствами. Отмечаются следующие сложности:

- *«Невозможность посмотреть всех записанных детей к педагогу, недоработка вкладки группы (старые висят, новых нет)»,*
- *«Нет возможности выгрузить необходимые статистические отчеты».*

В целом, вызывают раздражение технические проблемы, и именно из-за них и сопутствующих сложностей, необходимости осваивать еще один ресурс, вести отчетность в нескольких разных программах, система ПФДО нередко воспринимается как лишняя дополнительная нагрузка, еще одна сложность, а не полезное нововведение. Особенно часто об этом говорят представители небольших МО, где нет реальной конкуренции между разными УДО.

С другой стороны, в целом участники исследования считают, что на качество дополнительного образования система ПФДО может повлиять позитивно. Так отвечает примерно каждый четвертый, еще 56% считают, что качество останется прежним. Важно то, что практически не распространено мнение о том, что качество программ и услуг может снизится. Выбор позиции «другое» (6% участников исследования), как правило, связан с мнением, что пока рано говорить о влиянии системы, нужно посмотреть, как она будет работать.

Те, кто видит позитивное влияние, связывают его, как мы уже отметили, с возросшей прозрачностью системы, но важный момент еще и в том, что специалисты дополнительного образования отмечают то, что вынуждены работать над качеством

программ, что получают методическое развитие, когда формируют программы для сертификации. А кроме того, отмечается возможность сравнивать свои программы с программами других УДО. Сложности с подготовкой программ для системы Навигатор и для сертификации организации тоже испытывают, особенно частные организации. Некоторые участники исследования говорили о том, что у них есть потребность в обучении и методической поддержке при подготовке программ к сертификации.

Еще один фактор, который позитивно влияет на систему дополнительного образования – это дополнительный системный источник финансирования. Приток средств отмечают именно муниципальные УДО. С другой стороны, некоторые участники исследования отмечают проблемы и в этой области. Так, средств сертификата не хватает на обеспечение ресурсами дорогостоящих технических программ. Расчет стоимости программ и нормативы финансирования также не всегда понятны. Приведем несколько цитат, как позитивных, так и негативных:

- *Возможность привлекать дополнительное бюджетное финансирование; «оздоровление» образовательных программ и услуг дополнительного образования, финансируемых за счёт бюджетных средств на разных уровнях;*
- *Непонятно финансовое обеспечение конкретных сертификатов и система расчёта стоимости программ;*
- *Навигатор ограничивает стоимость программы. С учетом родительской доплаты сумма оплаты в месяц – не более 1 600 рублей. Рентабельность программы рассчитана на 1 740 руб. Наборы для Lego-конструирования стоят дорого. Даже моторчики, а эти расходники стоят 3 400 руб. каждый. В кабинете 8 человек – это 8 работающих моторчиков. Проблематично использовать сертификат на такие программы. Проще – за счет родительских средств.*

График 20. Оценка: как введение системы персонифицированного финансирования отразится на качестве дополнительного образования, %.

Таким образом, система ПФДО в целом, и портал Навигатор оцениваются неоднозначно. Сотрудники УДО видят как плюсы, так и минусы. Есть, конечно, часть учреждений, где нововведение расценивается только негативно, как источник проблем и лишних трудозатрат. Такую позицию, в первую очередь, транслируют небольшие МО, где нет конкуренции за учащихся, но больше родителей, которым сложно объяснить преимущества системы, которые не хотят получать сертификат и испытывают технические сложности с его получением. Последняя проблема – действительно важная, она ограничивает доступность дополнительного образования для детей из «проблемных» семей, хотя, по сути, должна как раз становится способом уравнять возможности именно для таких детей.

С другой стороны, УДО видят в системе немало позитивного. Прежде всего, это связано с прозрачностью системы ДО, тем, что вся информация доступна в одном месте. Для родителей это удобно, поскольку позволяет сделать осознанный выбор. Для самих учреждений УДО расширяет возможности знакомиться с программами коллег и улучшать качество своих программ. Поэтому, в частности, каждый четвертый участник исследования полагает, что система ПФДО скорее повысит качество дополнительного образования.

Основные выводы по исследованию

1. В большей степени организациями ДО реализуются общеобразовательные программы дополнительного образования, в первую очередь, художественные, физкультурно-спортивные и социально-гуманитарные. Предпрофессиональные программы ДО реализуются значительно меньшим количеством УДО, из них сравнительно чаще можно встретить программы в области культуры и искусства, чем спортивной направленности.

2. С учетом неблагоприятной эпидемиологической обстановки, для большинства образовательных организаций уже стало привычным применение дистанционных образовательных технологий – около 40% УДО реализуют не менее 10 программ в дистанционной форме. Также большинство УДО включены с систему сетевого взаимодействия образовательных организаций, хотя количество программ, реализуемых в сетевой форме, в большинстве организаций не превышает 1-2. Разноуровневые программы реализуются абсолютным большинством УДО, но их количество безусловно больше в бюджетных организациях по сравнению с частными.

3. Результаты исследования в целом демонстрируют положительные оценки состояния программно-методического, материально-технического обеспечения и кадрового состава организаций дополнительного образования Свердловской области.

4. В полном объеме удовлетворены программно-методическим сопровождением 40% учреждений ДО, б*о*льшая часть из них – частные образовательные организации. Среди бюджетных организаций на наличии каких-либо проблем чаще указывают муниципальные УДО и организации, подведомственные Министерству физкультуры и спорта. С точки зрения территориальной принадлежности УДО, испытывающих определенные сложности в данном вопросе, больше в Западном УО.

5. Основные проблемы, на которые указывают УДО в плане программно-методического обеспечения связаны с отсутствием единого подхода к оценке качества ДО, получаемого учащимися, наличием трудностей в обеспечении непрерывного повышения квалификации педагогических работников – в большей степени отмечается муниципальными УДО, а также с сертификацией программ – характерно для частных организаций.

6. В целом, количество программ, реализуемых УДО на момент исследования, оценивается информантами, как вполне достаточное. Среди тех, кто отметил существующую необходимость в пополнении банка программ, в основном частные образовательные организации, и чаще всего речь идет о дополнительном введении программ спортивной и музыкальной направленности, а также программирования.

Основной сложностью для введения и реализации новых (дополнительных) программ является недостаток материально-технической базы.

7. Структура кадров дополнительного образования различна в бюджетных и частных УДО – частые организации сравнительно чаще прибегают к привлечению к работе совместителей. В большинстве государственных и муниципальных организаций доля штатных педагогов составляет более 75%.

8. Оценка степени нагрузки на преподавателей также различается в зависимости от формы собственности образовательной организации – о перегруженности больше говорят работники бюджетных УДО, треть муниципальных и 1/5 государственных. Однако большинство участников исследования отмечают, что нагрузка на преподавательский состав соответствует нормативам.

9. Большинство УДО в целом не испытывают дефицита кадров, а к числу наиболее востребованных можно отнести педагогов, владеющих современными информационными технологиями, и молодых специалистов.

10. Оценка материально-технической базы УДО в основном удовлетворительная, с учетом разницы в объеме использования ресурсов разными организациями. Говоря о тех ресурсах, которые используются всеми учреждениями ДО, наибольший уровень удовлетворенности отмечается в отношении качества мебели и инвентаря, наименьший – в обеспечении процесса инклюзивного образования, а также оснащенности УДО тренажерами и симуляторами, в том числе виртуальными. Есть разница в уровне оснащенности материально-техническими ресурсами бюджетных и частных организаций ДО – у последних он значительно выше.

11. Кроме проблем с недостатком и/ или низким качеством оборудования для обучения детей с ОВЗ, учреждения ДО испытывают такие трудности, как нехватка больших или специализированных помещений, например, таких, как концертная или спортивная площадка.

12. Судя по результатам исследования, большинство как руководящих, так и педагогических работников, регулярно проходят дополнительное профессиональное обучение. Основные направления обучения в 2020-2021 гг.: для руководителей – по дополнительным программам повышения квалификации для руководителей и педагогических работников, охрана труда/ техника безопасности и менеджмент в образовании/ развитие управленческих навыков; для педагогических работников – также в форме повышения квалификации, в первую очередь, по профилю преподаваемых дисциплин, а также по вопросам организации и осуществления инклюзивного образования.

13. На текущий 2022 год также остаются актуальными вышеуказанные направления обучения работников системы ДО. Кроме того, обе категории респондентов отмечают заинтересованность в повышении квалификации в вопросах, касающихся реализации программ ДО в соответствии с требованиями и изменениями ФГОС.

14. Опыт работы с системой персонифицированного ДО и навигатором (66.pfdo.ru) на сегодняшний день имеют большинство учреждений ДО, в меньшей степени – это частные образовательные организации. Оценка работы системы – неоднозначна.

15. Основные преимущества платформы – повышение уровня открытости (прозрачности) и доступности системы ДО для всех социальных групп населения, систематизация информации на едином ресурсе, дополнительный системный источник финансирования. Однако участниками исследования отмечен и ряд проблем, связанных с работой системы ПФДО, как для самих работников системы ДО, так и для родителей детей, получающих ДО.

16. Наиболее часто упоминаемые проблемы и сложности в работе с ПФДО: для работников ДО – сложности ввода информации, в том числе из-за частого изменения форм, дополнительные трудозатраты; для родителей – отсутствие технической возможности оформления сертификата (нет компьютера, смартфона), ребенок не может обучаться по нескольким программам одновременно, сложно разобраться с работой портала, особенно "проблемным" семьям.

Список таблиц и графиков

График 1. Реализуемые программы ДО 9
График 2. Количество программ ДО, реализуемых в дистанционной форме (% от ответивших) 11
График 3. Количество программ ДО, реализуемых в сетевой форме (% от ответивших) 11
График 4. Количество реализуемых разноуровневых программ в УДО разной формы собственности (% от ответивших) 12
График 5. Удовлетворенность программно-методическим обеспечением реализуемых в УДО программ 13
График 6. Проблемы программно-методического сопровождения образовательной деятельности 15
График 7. Программы ДО желательные к реализации сверх имеющихся.....19
График 8. Сложности реализации дополнительных программ в УДО разной формы собственности (% от ответивших) 19
График 9. Оценка нагрузки сотрудников УДО разной формы собственности (% от ответивших) 22
График 10. Характеристика материально-технической базы учреждений ДО. 25
График 11. Оценка качества имеющихся в распоряжении УДО материально-технических ресурсов в зависимости от формы собственности (индекс от -2 до 2). 27
График 12. Оценка качества имеющихся в распоряжении УДО материально-технических ресурсов в разных муниципальных образованиях (индекс от -2 до 2). 29
График 13. Оценка качества имеющихся в распоряжении УДО материально-технических ресурсов в разных управленческих округах СО (индекс от -2 до 2).....29
График 14. Соотношение руководящих и педагогических работников, прошедших и НЕ прошедших обучение в 2020-2021 г. (%).....32
График 15. Тематика обучения руководящих работников в 2020-2021 г. (%) 33
График 16. Тематика обучения педагогических работников в 2020-2021 г. (%) 34
График 17. Доля учреждений ДО, работающих с системой ПФДО, %. 38
График 18. Оценка: как введение системы персонифицированного финансирования отразится на доступности дополнительного образования, %. 39
График 19. Оценка удобства работы с системой Навигатор – порталом 66.pfdo.ru, %. 41
График 20. Оценка: как введение системы персонифицированного финансирования отразится на качестве дополнительного образования, %. 43

Таблица 1. Количество опрошенных в управленческих округах (далее – УО) и муниципалитетах Свердловской области. 3
Таблица 2. Структура организаций Свердловской области, осуществляющих услуги дополнительного образования по лицензированным программам по формам собственности. 6

Таблица 3. Форма собственности учреждений дополнительного образования, принимавших участие в исследовании (далее – УДО). 7
Таблица 4. Ведомственная принадлежность опрошенных УДО. 7
Таблица 5. Представленность в выборке учреждений ДО с разной численностью детей в возрасте до 18 лет, обучавшихся в 2020/2021 учебному году. 7
Таблица 6. Распределение численности детей разных возрастных групп, занимающихся в образовательных организациях на момент проведения исследования (%). 8
Таблица 7. Распределение организаций ДО по численности обучающихся детей с ОВЗ (% от ответивших). 8
Таблица 8. Реализуемые виды программы в УДО различной формы собственности. 9
Таблица 9. Реализуемые виды программы в УДО различной подведомственности. 10
Таблица 10. Реализуемые виды программы в УДО в разных УО и некоторых МО. 10
Таблица 11. Удовлетворенность программно-методическим обеспечением реализуемых программ в зависимости от формы собственности УДО (% по столбцу). 13
Таблица 12. Удовлетворенность программно-методическим обеспечением реализуемых программ в зависимости от подведомственности УДО (% по столбцу). 14
Таблица 13. Удовлетворенность программно-методическим обеспечением реализуемых программ в УДО разных УО и некоторых МО (% по столбцу). 14
Таблица 14. Проблемы программно-методического сопровождения образовательной деятельности в УДО разной формы собственности (% по столбцу). 16
Таблица 15. Проблемы программно-методического сопровождения образовательной деятельности в УДО разной подведомственности (% по столбцу). 17
Таблица 16. Численность педагогов УДО разной формы собственности. 21
Таблица 17. Доля штатных педагогов в УДО разной формы собственности. 21
Таблица 18. Доля молодых специалистов в УДО разной формы собственности. 21
Таблица 19. Доля работников 1-й квалификационной категории в УДО разной формы собственности. 22
Таблица 20. Доля работников высшей квалификационной категории в УДО разной формы собственности. 22
Таблица 21. Наличие вакансий педагогических работников в разных УО и некоторых МО (% по столбцу). 23
Таблица 22. Трудности с привлечением для работы в УДО разных педагогических работников (% по столбцу). 23
Таблица 23. Оценка качества имеющихся в распоряжении УДО материально-технических ресурсов (% по строке). 26
Таблица 24. Проблемы организации, связанные с материально-техническим обеспечением в зависимости от формы собственности УДО (% по столбцу). 30
Таблица 25. Проблемы организации, связанные с материально-техническим обеспечением в зависимости от места расположения УДО (% по столбцу). 31
Таблица 26. Распределение руководящих работников, прошедших и не прошедших обучение в УДО разной подведомственности (% по столбцу). 33

Таблица 27. Распределение педагогических работников, прошедших и не прошедших обучение в УДО разной подведомственности (% по столбцу). 33
Таблица 28. Востребованная тематика обучения руководящих работников в 2022 г. 35
Таблица 29. Востребованная тематика обучения руководящих работников в 2022 г. 36
Таблица 30. Оптимальное количество часов программ повышения квалификации 37
Таблица 31. Оптимальное количество часов программ профессиональной переподготовки 37
Таблица 32. Преимущества работы в системе ПФДО, которые отмечают представители УДО (кодирование ответов на открытый вопрос, %). 40
Таблица 33. Недостатки работы в системе ПФДО, которые отмечают представители УДО (кодирование ответов на открытый вопрос, %). 40