Фонд «Социум»

Мониторинг системы дополнительного образования детей Свердловской области

Аналитический отчет. Часть 1: Опрос родителей

Генеральный директор Долганов А.Е.
Научный руководитель к.ф.н. Рыбакова О.В.

Исполнители:

Гусева Т.А.
Кусов В.Г.
Семенюк В.С.

Российская Федерация г.Екатеринбург Общество с ограниченной ответственностью «Фонд «Социум» ОГРН 1126658031015

Екатеринбург, 2023

ovr@fsocium.ru
(343)2279800

Оглавление

Характеристика исследования и достигнутой выборки 4

Раздел 1. Сложившиеся практики обращения к услугам ДО в Свердловской области 7

Практика и мотивация посещения УДО.....7

Источники информации при выборе учреждений УДО и текущем взаимодействии с УДО 15

Практика получения ДО в школе.....21

Раздел 2. Оценка удовлетворенности потребителей качеством предоставления дополнительных образовательных услуг в Свердловской области 34

Получаемые дополнительные образовательные услуги 34

Удовлетворенность качеством предоставления дополнительных образовательных услуг.....35

Доступность услуг дополнительного образования 40

Типичные проблемы, с которыми сталкиваются потребители при доступе к услугам дополнительного образования.....40

Оценка институциональной доступности учреждений дополнительного образования для детей.....43

Оценка экономической доступности учреждений дополнительного образования для детей.....52

Оценка медицинской доступности услуг дополнительного образования 59

Оценка информационной доступности услуг дополнительного образования 62

Раздел 3. Сводный рейтинг организаций дополнительного образования по интегральному показателю доступности услуг ДО 71

Методология расчета интегрального индекса доступности.....71

Рейтинг **муниципальных образований** Свердловской области по обеспечению доступности услуг ДО и удовлетворенности обучающихся и их родителей качеством их предоставления 73

Рейтинг **учреждений дополнительного образования**, находящихся в ведении органов местного самоуправления муниципальных образований, расположенных на территории Свердловской области.....76

Динамика оценок уровня доступности услуг дополнительного образования 2019-2022 80

Раздел 4. Актуальные потребности населения в услугах дополнительного образования для детей от 5 до 18 лет и неудовлетворенный спрос на услуги ДО 84

Реализованный спрос на программы дополнительного образования 84

Уровень удовлетворенности спроса родителей на услуги дополнительного образования 85

Анализ потребностей в услугах дополнительного образования 91

Раздел 5. Оценка системы персонифицированного финансирования дополнительного образования 98

Информированность о введении системы персонифицированного финансирования ДО 98

Оценка полноты информации о дополнительных образовательных услугах 100

Оценка процедуры подачи заявления на программу дополнительного образования через портал Навигатор 103

Оценка возможного влияния системы персонифицированного финансирования на доступность и качество ДО 107

Список таблиц и графиков 112

Характеристика исследования и достигнутой выборки

Исследование осуществлялось в ноябре-декабре 2022 года. Исследование проведено методом онлайн опроса на платформе CAWI Фонда «Социум».

Для участия в исследовании приглашались родители, проживающие в МО Свердловской области и имеющие детей в возрасте от 5 до 18 лет. Общее количество участников исследования – 100 918 человек, полностью завершенных интервью – 81 171. Анализ проведён на основании данных ответов, доли рассчитаны в процентах от ответивших на тот или иной вопрос.

Всего в исследовании приняли участие жители 67 муниципальных образований, однако при анализе данных по отдельным МО расчет показателей проводился только по тем населенным пунктам, в которых приняли участие 30 и более родителей. Выборка менее 30 человек собрана только в Таборинском муниципальном районе, все остальные МО представлены в анализе.

Таблица 1. Количество опрошенных по муниципальным образованиям.

	Количество опрошенных
1. Алапаевск, город МО	1096
2. Алапаевское МО	421
3. Арамильский ГО	386
4. Артемовский ГО	1640
5. Артинский ГО	942
6. Асбестовский ГО	2748
7. Ачитский ГО	279
8. Байкаловский, муниципальный район МО	766
9. Белоярский ГО	1286
10. Березовский ГО	1515
11. Бисертский ГО	625
12. Богданович ГО	653
13. Верхнее Дуброво ГО	174
14. Верх-Нейвинский ГО	54
15. Верхнесалдинский ГО	1518
16. Верхний Тагил ГО	356
17. Верхняя Пышма ГО	1263
18. Верхняя Тура ГО	283
19. Верхотурский ГО	791
20. Волчанский ГО	262
21. Гаринский ГО	85
22. Горноуральский ГО	756
23. Дегтярск ГО	307
24. Екатеринбург, город МО	28864
25. Заречный ГО	872
26. Ивдельский ГО	456
27. Ирбитское МО	1430

	Количество опрошенных
28. Каменский ГО	3377
29. Камышловский ГО	2283
30. Карпинск ГО	1108
31. Качканарский ГО	513
32. Кировградский ГО	368
33. Краснотурьинск ГО	1041
34. Красноуральск ГО	820
35. Красноуфимский округ МО	2499
36. Кушвинский ГО	634
37. Лесной, город ГО	1358
38. Малышевский ГО	250
39. Невьянский ГО	1036
40. Нижнесергинский МР	554
41. Нижнетуринский ГО	333
42. Нижний Тагил, город МО	7450
43. Нижняя Салда ГО	135
44. Новолялинский ГО	370
45. Новоуральский ГО	3530
46. Пелым ГО	198
47. Первоуральск ГО	3082
48. Полевской ГО	1533
49. Пышминский ГО	687
50. Ревда ГО	1016
51. Режевской ГО	244
52. Рефтинский ГО	1011
53. Свободный ЗАТО ГО	295
54. Североуральский ГО	2107
55. Серовский ГО	4272
56. Слободо-Туринский МР	512
57. Сосьвинский ГО	180
58. Среднеуральск ГО	309
59. Сухой Лог ГО	1225
60. Сысертский ГО	1618
61. Таборинский МР	**17**
62. Тавдинский ГО	2741
63. Талицкий ГО	335
64. Тугулымский ГО	523
65. Туринский ГО	660
66. Уральский, поселок МО	170
67. Шалинский ГО	696

Состав семьи, проживающий в одной квартире, в большинстве своем состоит из супружеской пары (83,6%) и ребенка (93,4%). Жители Свердловской области отметившие,

что дети с ними не живут (6,6%) скорее всего, являются старшим поколением, и их дети и внуки с ними не живут.

Таблица 2. Состав семьи

	количество	%
Дети	76183	93,4
Супруг/супруга	68219	83,6
Родители (бабушка/дедушка)	10735	13,2
Другие родственники	872	1,1

По некоторым анализируемым показателям потребностей в дополнительном образовании и выбора учреждения важными оказываются факторы дохода семьи и уровня образования родителей. Для интерпретации данных важно учесть, что в исследовании приняли участие преимущественно родители с высшим образованием – их доля составляет 58,6%.

Таблица 3. Уровень образования родителей, принимавших участие в исследовании.

	Количество	%
высшее, неоконченное высшее	47756	58,6
среднее профессиональное (техникум, колледж)	23645	29,0
Среднее и ниже	10081	12,4

В исследовании представлены самые разные доходные группы, хотя преобладает средний и ниже уровень доходов – 10-15 тыс. руб. (19,2%) при этом многие (19,7%) отказались ответить об уровне доходов.

Таблица 4. Уровень доходов семей, принявших участие в исследовании. Показатель – доход на одного члена семьи в месяц, %

	Количество	%
до 10 000 руб.	8167	10
10 001-15 000 руб.	15569	19,2
15 001-20 000 руб.	11614	14,3
20 001-25 000 руб.	8045	9,9
25 001-30 000 руб.	6666	8,2
30 001-40 000 руб.	6640	8,2
Свыше 40 000 руб.	8553	10,5
Отказ от ответа / затрудняюсь ответить	16029	19,7

Раздел 1. Сложившиеся практики обращения к услугам ДО в Свердловской области

Практика и мотивация посещения УДО

В 93,6% семей, принявших участие в исследовании, хотя бы один из детей посещает учреждение дополнительного образования. При этом в 70% случаев то или иное УДО посещают все дети в семье. В 6,4% семей ни один ребенок не посещает УДО. Выше всего доля семей, где все дети посещают занятия в УДО, среди семей, проживающих в Североуральском ГО (85%), ГО город Лесной (81%), Верхнесалдинском ГО, Новоуральском ГО и Гаринском ГО (по 78%).

График 1. Практика посещения детьми УДО.

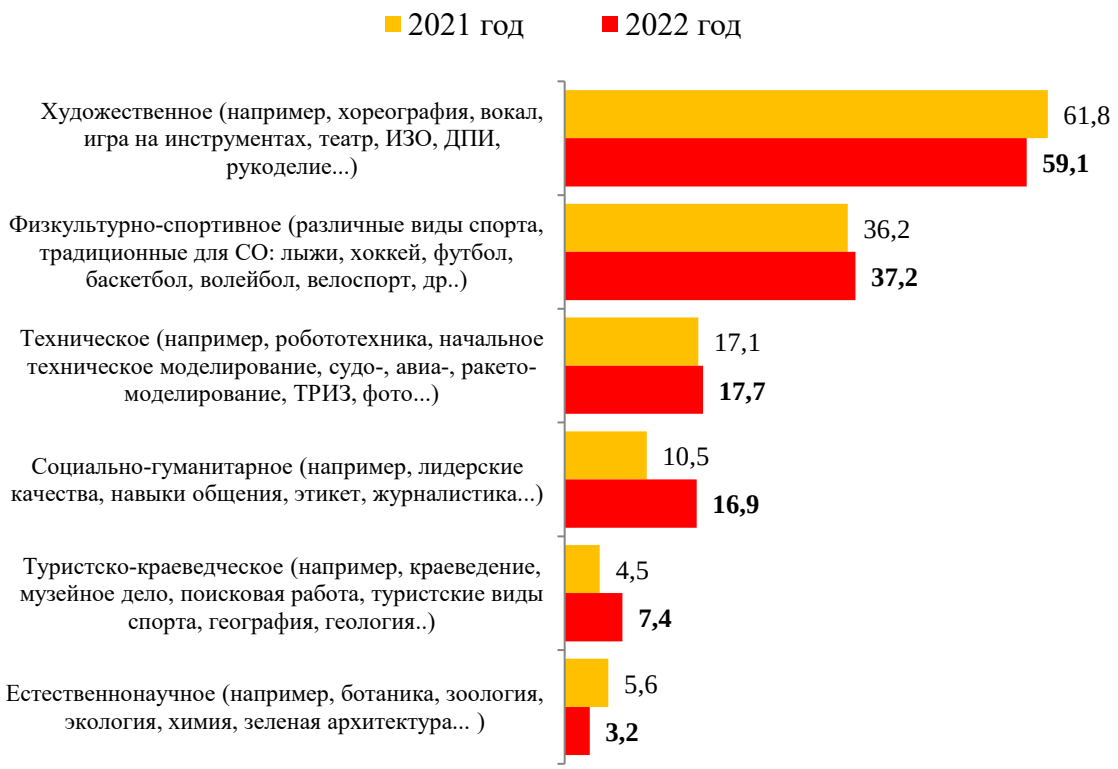
Основные причины, почему дети не посещают УДО – отсутствие у ребенка желания, интереса посещать дополнительные кружки или секции (26,4%) и неудобное расписание занятий (26,7%). Почти столь же важное значение имеет неудобное территориальное расположение УДО для той или иной семьи (21,1%). Отсутствие интересующего направления обучения является препятствием для 20% семей. В то же время, лишь немногие отмечали, что не смогли попасть в какой-то кружок или секцию, хотя хотели (не прошли по конкурсу, не хватило мест) – таких всего 2%.

График 2. Причины, почему дети не посещают УДО (% от числа тех, чьи дети не посещают УДО)

Как уже отмечалось выше, в 93,6% семей по меньшей мере один из детей посещает занятия в УДО.

Наиболее популярными направлениями дополнительного образования являются художественное (59,1%) и физкультурно-спортивное (37,2%). Менее популярны техническое (17,7%) и социально-гуманитарное (16,9%), а в наименьшей степени – туристско-краеведческое (7,4%) и естественнонаучное (3,2%). По сравнению с исследованием 2021 года выросла доля посещающих программы социально-гуманитарного направления и, в меньшей степени, туристско-краеведческого.

График 3. Программу какой направленности в УДО посещает Ваш ребенок (дети), динамика 2021-2022 гг.?



Самая высокая доля посещающих **УДО художественного направления** отмечается в следующих муниципальных образованиях Свердловской области:

- Ачитский ГО (87,2%)
- Среднеуральск ГО (84,1%)
- Верхняя Пышма ГО (80,9%)
- Полевской ГО (80,8%)
- Горноуральский ГО (78,9%)

УДО физкультурно-спортивного направления посещаются наибольшей долей семей из следующих муниципалитетов:

- МО город Алапаевск (76,7%)
- ГО Верхнее Дуброво (67,3%)
- Белоярский ГО (64,3%)
- ГО Верхний Тагил (63,2%)
- Дегтярск ГО (57,5%)

В следующих муниципалитетах Свердловской области выше всего доля посещающих **УДО по техническому направлению**:

- Режевской ГО (64,5%)
- Гаринский ГО (54,1%)
- ГО ЗАТО Свободный (41,6%)

- Малышевский ГО (40,8%)
- Слободо-Туринский МР (40,3%)

Учреждения **ДО по социально-гуманитарному направлению** посещают больше в следующих муниципалитетах:

- Североуральский ГО (51,8%)
- ГО Верхняя Тура (32,2%)
- Талицкий ГО (29,9%)
- ГО Сухой Лог (28,1%)
- Нижнесергинский МР (27,7%)

Выше всего доля посещающих **УДО по туристско-краеведческому направлению** в следующих муниципальных образования Свердловской области:

- Тугулымский МО (48,5%)
- Гаринский ГО (27,0%)
- Шалинский ГО (22,9%)
- ГО Карпинск (21,7%)
- Сосьвинский ГО (18,4%)

Наконец, **УДО по естественнонаучному направлению** чаще посещают дети в следующих муниципальных образованиях:

- Нижнетуринский ГО (11,9%)
- Ирбитское МО (11,6%)
- МО город Нижний Тагил (10,3%)
- Новолялинский ГО (9,6%)
- ГО Краснотурьинск (7,4%)

Таблица 5. Программу какого направления в УДО посещают в различных МО Свердловской области

	Физкультурно-спортивное	Социально-гуманитарное	Естественнонаучное	Художественное	Техническое	Туристско-краевдческое	ИТОГО:
Алапаевск, город МО	76,7	5,4	2,4	28,5	10,7	5,6	129,3
Алапаевское МО	47,0	7,3	3,7	56,3	9,9	5,9	130,1
Арамильский ГО	39,3	15,8	0,0	68,5	20,6	3,4	148,1
Артемовский ГО	35,1	11,0	4,1	55,7	31,6	8,1	146,0
Артинский ГО	55,3	7,5	0,8	40,6	27,5	6,9	138,7
Асбестовский ГО	43,1	10,9	4,2	57,6	15,1	8,5	139,7
Ачитский ГО	21,1	9,8	4,2	87,2	12,8	6,8	141,9
Байкаловский муниципальный район МО	28,7	19,3	2,9	52,1	24,8	11,6	139,9
Сысертьский ГО	40,5	13,8	0,2	64,9	17,6	8,7	146,2
Режевской ГО	10,3	19,7	0,9	29,5	64,5	1,3	126,1
Бисертский ГО	20,4	22,2	2,5	68,4	13,0	6,1	133,1
НижнеСергинский МР	16,6	27,7	0,4	69,8	19,6	2,0	136,0
Богданович ГО	40,0	16,0	5,9	46,0	29,3	1,1	138,2
Малышевский ГО	38,0	8,9	0,9	47,4	40,8	14,1	152,1
Рефтинский ГО	40,1	21,2	2,2	51,7	9,3	11,0	135,4
Сухой Лог ГО	24,7	28,1	1,4	67,2	17,6	2,4	141,8
Белоярский ГО	64,3	8,8	0,7	42,0	22,8	3,7	142,6
Уральский, поселок МО	48,1	14,1	1,3	48,1	21,8	16,7	150,0
Березовский ГО	45,8	21,5	0,9	68,8	13,1	3,0	153,6
Заречный ГО	37,7	11,3	0,7	66,9	25,6	2,5	145,0
Верхняя Пышма ГО	35,6	16,1	1,9	80,9	24,9	2,8	163,1
Среднеуральск ГО	29,3	20,3	0,3	84,1	10,7	4,8	149,7
Верхотурский ГО	47,5	6,8	0,7	57,4	13,8	12,8	139,3
Гаринский ГО	36,5	0,0	4,1	51,4	54,1	27,0	173,0
Новолялинский ГО	47,1	9,2	9,6	62,8	18,1	10,6	157,7
Сосьвинский ГО	29,1	19,1	0,7	44,7	29,8	18,4	142,6
Верхнесалдинский ГО	26,4	20,5	1,5	73,9	20,3	6,0	150,3
Горноуральский ГО	28,1	11,6	0,5	78,9	19,9	7,4	148,1
Свободный ЗАТО ГО	50,2	7,8	0,7	50,9	41,6	0,7	152,6
Нижняя Салда ГО	39,7	15,3	6,9	54,2	38,9	6,1	163,4
Екатеринбург, город МО	34,9	21,8	2,9	63,7	15,2	7,2	146,1
Ирбитское МО	32,3	8,0	11,6	47,4	23,5	16,6	139,4
Слободо-Туринский МР	50,3	15,0	2,0	39,8	40,3	11,0	159,3
Тавдинский ГО	44,3	12,6	2,9	48,0	19,9	8,7	136,6
Каменский ГО	30,0	20,6	0,7	64,5	14,7	4,4	135,1
Верхнее Дуброво ГО	67,3	17,3	0,0	50,0	9,6	1,9	146,2
Туринский ГО	46,2	17,1	1,1	47,0	25,0	8,8	145,7
Красноуральск ГО	40,3	13,0	2,4	55,5	16,7	2,2	130,2
Кушвинский ГО	43,9	8,0	2,1	54,5	13,6	7,3	130,3
Верхняя Тура ГО	18,4	32,2	3,0	71,9	4,5	15,4	145,7
Тугулымский ГО	21,7	9,8	5,7	39,4	7,9	48,5	133,4

	Физкультурно-спортивное	Социально-гуманитарное	Естественнонаучное	Художественное	Техническое	Туристско-краеведческое	ИТОГО:
Красноуфимский округ МО	47,3	11,7	3,7	49,6	14,0	10,1	136,5
Качканарский ГО	43,2	6,2	2,4	62,1	12,9	1,8	128,6
Лесной, город ГО	20,0	20,2	3,5	75,1	11,4	3,7	134,1
Нижнетуринский ГО	13,1	15,0	11,9	61,6	17,5	0,6	119,7
Нижний Тагил, город МО	24,0	18,2	10,3	61,4	18,4	9,2	141,7
Верх-Нейвинский ГО	49,0	11,0	0,0	51,6	11,0	13,5	136,8
Верхний Тагил ГО	63,2	3,3	0,9	45,5	18,3	1,5	132,6
Новоуральский ГО	57,0	7,5	1,1	33,9	30,0	3,5	133,0
Кировградский ГО	38,2	12,4	1,8	77,9	23,0	2,7	156,1
Невьянский ГО	44,7	11,6	3,3	66,1	7,7	12,2	145,9
Первоуральск ГО	39,3	17,7	0,9	67,5	17,3	6,0	148,9
Ревда ГО	40,0	10,3	1,0	63,2	17,2	8,8	140,8
Дегтярск ГО	57,5	9,3	4,2	29,7	34,7	1,9	138,6
Полевской ГО	29,2	12,1	2,0	80,8	9,6	11,8	145,5
Шалинский ГО	40,3	6,7	0,5	50,6	12,9	22,9	133,9
Ивдельский ГО	45,3	7,6	0,5	64,6	12,4	2,5	133,4
Североуральский ГО	29,3	51,8	3,1	35,3	7,4	3,8	131,0
Пелым ГО	39,3	6,1	4,3	63,8	3,1	10,4	127,0
Серовский ГО	41,3	7,6	2,0	62,8	10,6	3,8	128,1
Краснотурьинск ГО	23,9	11,2	7,4	61,6	32,2	6,7	143,1
Волчанский ГО	40,7	6,0	0,0	65,7	25,4	6,5	145,6
Карпинск ГО	29,0	13,6	4,7	35,6	34,8	21,7	139,6
Камышловский ГО	51,4	9,3	2,6	51,0	21,0	6,1	141,5
Пышминский ГО	43,1	5,4	1,8	62,2	12,7	4,7	129,9
Талицкий ГО	32,7	29,9	5,3	49,6	37,0	1,4	156,3

Более 40% посещающих занимаются в УДО не менее 3-х лет (а более четверти занимаются больше трех лет). Новичков, кто только начал посещать занятия, - четверть. Анализ занимающихся по отдельным направлениям показывает, что выше всего доля тех, кто занимается достаточно долго, - среди посещающих занятия по физкультурно-спортивному профилю, художественному и туристско-краеведческому. Около половины детей, посещающих занятия по данным направлениям, занимаются 3 и более года.

Таблица 6. Длительность посещения УДО в зависимости от направления образовательных программ

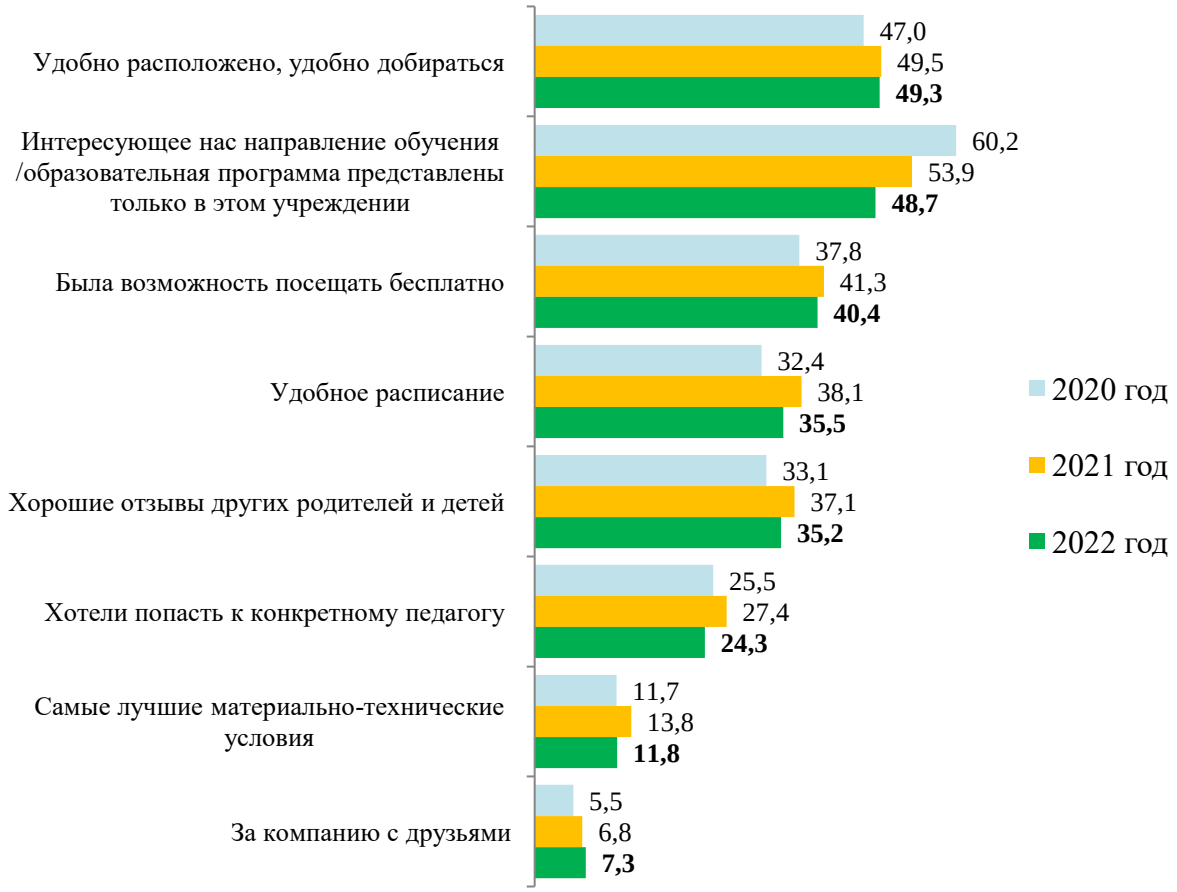
	В целом:	Физкультурно-спортивное	Социально-гуманитарное	Естественнонаучный	Художественное	Техническое	Туристско-краеведческое
Только начал посещать	**25,7**	25,8	33,0	24,0	25,0	29,8	23,0
Около года	**10,2**	9,2	10,7	13,7	8,9	13,1	12,0
Второй год	**27,0**	27,0	28,2	30,7	27,1	30,7	28,6
Третий год	**18,6**	18,6	21,2	17,7	18,4	17,8	21,3
Больше трех лет	**28,2**	30,9	20,9	26,4	31,9	22,4	29,2
ИТОГО:	**159,3**	111,4	114,0	112,6	111,3	113,9	114,1

Больше всего новичков среди тех, кто посещает занятия социально-гуманитарного и технического профиля.

Что касается причин выбора УДО, анализ динамики за 2020-2022 гг. показывает, что постепенно снижается значимость безальтернативности выбора УДО. Если в 2020 году в качестве самой частой причиной выбора УДО было отсутствие альтернатив по интересующему направлению дополнительного образования (о ней заявляли 60,2% родителей), то в 2021 году она снизилась до 53,9%, а в 2022 году – 48,7%. Таким образом, по частоте упоминания она сравнялась с другой самой значимой причиной выбора – удобством расположения УДО (49,3%).

Значимость остальных критериев не претерпела больших изменений. Важна возможность бесплатного посещения (40,4%), удобство расписания (35,5%) и отзывы детей и родителей об УДО (35,2%).

График 4. Динамика причин выбора учреждения ДО (2020-2022 гг.)



Существуют определенные различия в мотивации посещения занятий по разным направлениям ДО. Хотя отсутствие альтернативы УДО – одна из главных причин посещения занятий по всем направлениям ДО, в отношении естественнонаучных программ эта тенденция выражена немного сильнее.

Для посетителей учреждений ДО социально-гуманитарного профиля более важны хорошие отзывы об УДО других родителей и детей. Удобство расписания и возможность бесплатного посещения несколько чаще указывали родители, чьи дети посещают занятия технического направления ДО.

Таблица 7. Причины выбора УДО среди получающих дополнительное образование в рамках различных направлений ДО.

	В целом:	Физкультурно-спортивное	Социально-гуманитарное	Естественно научный	Художественное	Техническое	Туристско-краевдеческое
Удобно расположено, удобно добираться	**49,3**	47,5	49,9	44,6	53,1	51,5	46,9
Интересующее/ая нас направление обучения /образовательная программа представлена только в этом учреждении	**48,7**	48,3	53,9	56,1	49,7	52,0	51,2
Была возможность посещать бесплатно	**40,4**	43,2	40,0	40,0	41,1	45,4	41,4
Удобное расписание	**35,5**	33,9	36,0	40,1	36,4	40,4	36,7
Хорошие отзывы других родителей и детей	**35,3**	31,7	43,5	38,3	36,9	32,6	37,1
Хотели попасть к конкретному педагогу	**24,3**	23,0	24,0	29,4	24,8	21,0	28,9
Самые лучшие материально-технические условия	**11,8**	11,6	10,1	15,8	11,9	14,9	12,8
За компанию с друзьями	**7,2**	7,3	6,7	10,0	6,9	6,8	11,1
Другие причины	**0,2**	0,2	0,2	0,2	0,3	0,2	0,2
ИТОГО:	**367,4**	246,7	264,4	274,4	261,0	264,8	266,5

Удобство расположения УДО, удобное расписание несколько важнее для родителей маленьких детей – дошкольников и учеников начальной школы, которые сами пока не могут добираться до образовательного учреждения, и которых должны сопровождать взрослые.

В свою очередь, для более старших детей возрастает значимость того, чтобы получаемые занятия отвечали интересам ребенка, были ему полезны. Для учеников старшей школы и колледжа гораздо более значимой, чем для других, является возможность заниматься у определенного педагога (33%).

Таблица 8. Причины выбора УДО среди родителей детей разного возраста.

	В целом:	дошкольник	начальная школа (1-4 классы)	средняя школа (5-9 классы)	старшая школа или колледж
Удобно расположено, удобно добираться	**49,3**	53,0	54,1	45,6	41,6
Интересующее/ая нас направление обучения /образовательная программа представлена только в этом учреждении	**48,7**	48,5	46,8	52,3	52,5
Была возможность посещать бесплатно	**40,4**	40,1	43,8	39,1	38,5
Удобное расписание	**35,5**	37,3	38,8	33,1	32,2
Хорошие отзывы других родителей и детей	**35,2**	38,3	34,7	36,4	34,6
Хотели попасть к конкретному педагогу	**24,3**	22,7	24,4	25,8	33,0
Самые лучшие материально-технические условия	**11,8**	10,2	11,3	13,6	16,3
За компанию с друзьями	**7,3**	5,2	6,7	8,1	11,3
Другие причины	**0,2**	0,3	0,2	0,2	0,1
ИТОГО:	**294,8**	255,5	260,9	254,3	260,0

Таким образом, в подавляющем большинстве семей, принявших участие в исследовании, по меньшей мере, один из детей посещает УДО, а в 70% случаев то или иное учреждение посещают все дети семьи. Причины непосещения УДО, которые упоминали наиболее часто, – отсутствие интереса к занятиям у ребенка и неудобное расписание занятий.

Среди посещающих наиболее популярными направлениями ДО, как и в 2021 году, являются художественное (59,1%), физкультурно-спортивное (37,2%). Менее популярны техническое (17,7%) и социально-гуманитарное (16,9%), а в наименьшей степени – туристско-краеведческое (7,4%) и естественнонаучное (3,2%).

Существенных изменений в причинах выбора того или иного УДО за 2020-2022 гг. не произошло. Основная причина, по-прежнему, - наличие в учреждении интересующих направлений обучения, однако значение этой причины снижается. Наряду с ней, большое значение имеет удобство расположения УДО.

Источники информации при выборе учреждений УДО и текущем взаимодействии с УДО

При выборе учреждений дополнительного образования родители чаще всего использовали следующие источники информации: сайт учреждения, мнение других родителей в группах Вотсап и ВКонтакте, информацию от педагогов через группы в Вотсап и ВКонтакте, группы учреждения в социальных сетях. Рейтинг востребованности

источников информации, в сравнении с 2021 годом, остался без изменений, хотя значимость обращения к сайту учреждения УДО как к источнику информации несколько снизилась – с 47,5% до 43,4%. Большее значение стали играть родительские собрания в УДО. Портал ПФДО, как и в 2021 году, при выборе УДО служит источников информации для 11,8% родителей.

График 5. Источники информации при выборе учреждения дополнительного образования, динамика 2021-2022 гг.

Родители, имеющие высшее образование, склонны обращаться к более широкому кругу источников информации, чем имеющие среднее образование, однако различия не слишком велики. То же можно сказать о семьях с более высокими доходами: они пользуются более широким кругом источников информации, чем более бедные семьи. Так, они чаще изучают интернет источники – сайт УДО, группы учреждения в социальных сетях, чаще посещают родительские собрания.

Таблица 9. Источники информации при выборе УДО в зависимости от уровня доходов родителей (доход на члена семьи).

	В целом:	меньше 25 тыс руб	больше 25 тыс руб
На сайте этого учреждения дополнительного образования	**43,5**	41,1	44,3
От других родителей через группы в вотсапп, ВКонтакте	**35,9**	35,8	35,5
От педагога через группы в вотсапп, ВКонтакте, телеграмм	**32,6**	31,1	32,4
В социальных сетях учреждения дополнительного образования (ВКонтакте, Одноклассникии т.д.)	**32,0**	29,6	34,0
Родительские собрания в данном учреждении	**31,2**	31,5	34,3
Стенды в школе/детском саду, которую(ый) посещает ребенок	**18,6**	18,6	19,5
Портал персонифицированного дополнительного образования Свердловской области (портал ПФДО)	**11,9**	12,0	13,4
Из средств массовой информации (газеты, телевидение)	**11,8**	12,1	12,3
Другой канал	**2,8**	2,9	2,3
ИТОГО:	**220,4**	214,9	228,0

Есть некоторая специфика получения информации при выборе учреждения в зависимости от направления дополнительного образования. Родители, чьи дети хотели бы учиться в ЦДО социально-гуманитарного профиля, чаще стараются получить информацию в соцсетях – от других родителей (44,6%) или через страницы самого УДО в соцсетях (37,2%). Портал ПФДО несколько чаще служит источником информации при выборе учреждения ДО естественнонаучного или технического направления.

Таблица 10. Источники информации при выборе УДО в зависимости от направления дополнительного образования.

	В целом:	Физкультурно-спортивное	Социально-гуманитарное	Естественнонаучный	Художественное	Техническое	Туристско-краевдеческое
На сайте этого учреждения дополнительного образования	**43,5**	40,1	46,1	46,3	44,7	46,0	42,6
От других родителей через группы в вотсапп, ВКонтакте	**35,9**	35,5	44,6	32,8	37,2	33,0	35,2
От педагога через группы в вотсапп, ВКонтакте, телеграмм	**32,6**	31,0	35,6	38,3	31,7	31,6	36,3
В социальных сетях учреждения дополнительного образования (ВКонтакте, Одноклассникии т.д.)	**32,0**	28,6	37,2	37,1	32,4	31,2	33,8
Родительские собрания в данном учреждении	**31,2**	31,8	29,0	31,1	31,8	30,2	35,5
Стенды в школе/детском саду, которую(ый) посещает ребенок	**18,6**	19,8	16,2	19,5	19,6	17,8	21,2
Портал персонифицированного дополнительного образования Свердловской области (портал ПФДО)	**11,8**	11,6	11,7	16,5	11,5	16,5	12,9
Из средств массовой информации (газеты, телевидение)	**11,8**	12,6	11,0	12,6	12,1	11,6	13,7
Другой канал	**2,8**	3,2	2,6	2,2	3,0	2,8	2,7
ИТОГО:	**314,6**	214,2	234,0	236,4	224,1	220,6	234,0

Что касается источников актуальной информации о текущих событиях в УДО, по сравнению с 2021 годом наблюдается лишь незначительная динамика. В 2022 году, как и в прошлом, основным источником оперативной информации служат сообщения педагога посредством групп в Вотсапе, ВКонтакте или Телеграмме (70,8%). Менее распространены такие источники, как сайт учреждения, страница УДО в социальных сетях, родительские собрания. По сравнению с 2021 годом, значимость родительских собраний несколько выросла (до 33,1%), а сайт как источник актуальной информации о текущих событиях упоминался реже.

График 6. Источники информации о текущих новостях, расписании и важных событиях в учреждении дополнительного образования, которое уже посещают дети, динамика 2021-2022 гг.

Родители обучающихся ДО по социально-гуманитарному направлению в большей степени, чем родители других учеников, опираются на актуальную информацию, которой делятся другие родители в социальных сетях. Также они чаще других родителей (и так же часто, как родители учащихся художественного профиля) получают актуальную информацию в социальных сетях от педагога УДО.

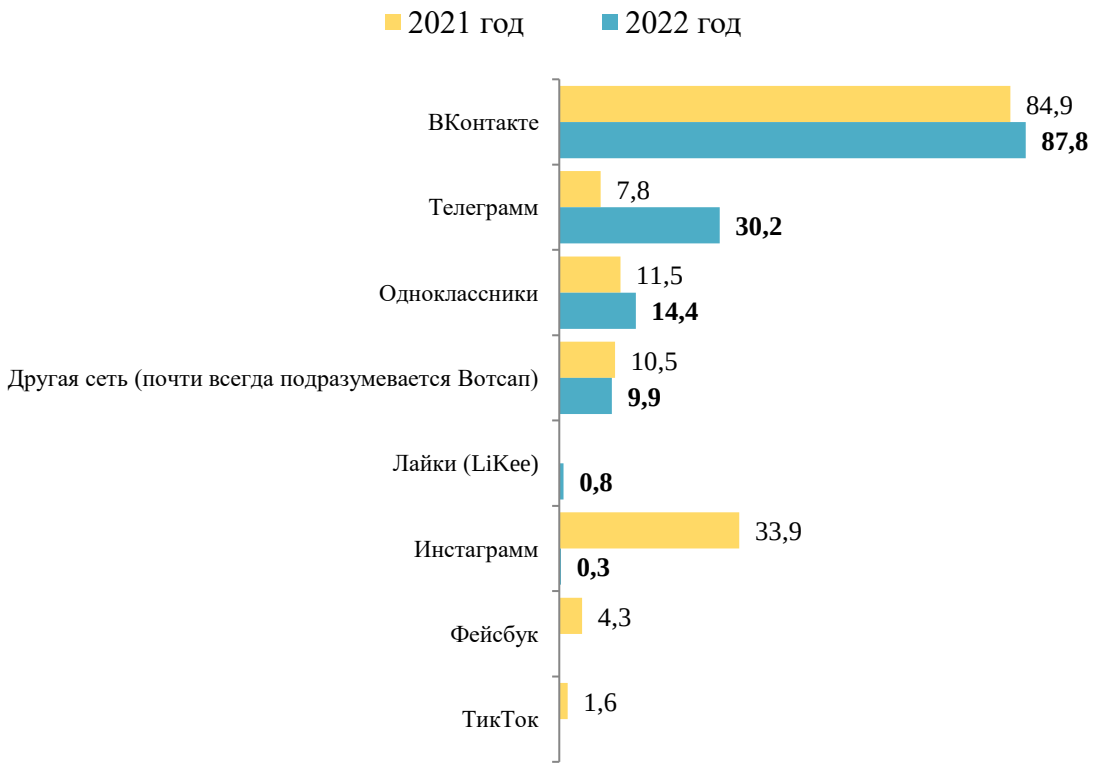
Таблица 11. Источники информации о текущих новостях, расписании и важных событиях УДО в зависимости от направления дополнительного образования.

	В целом:	Физкультурно-спортивное	Социально-гуманитарное	Естественно научный	Художественное	Техническое	Туристско-краеведческое
От педагога через группы в вотсапп, ВКонтакте, Телеграмм	**70,8**	70,6	73,1	65,8	73,4	69,8	67,3
На сайте этого учреждения дополнительного образования	**34,5**	30,5	36,0	39,0	35,0	35,4	35,5
Родительские собрания в данном учреждении	**33,1**	32,9	32,3	30,1	35,6	29,3	35,0
В социальных сетях учреждения дополнительного образования (ВКонтакте, Одноклассникии т.д.)	**32,9**	30,0	36,9	39,3	33,4	30,7	35,5
От других родителей через группы в вотсапп, ВКонтакте	**24,9**	25,2	30,1	22,0	24,5	22,5	24,3
Стенды в школе/детском саду, которую(ый) посещает ребенок	**13,1**	12,3	12,0	13,5	14,5	11,2	13,8
Из средств массовой информации (газеты, телевидение)	**6,2**	6,7	5,6	6,6	5,8	5,4	8,2
Портал персонифицированного дополнительного образования Свердловской области (портал ПФДО)	**5,2**	4,8	4,8	9,1	5,0	6,1	6,6
Другой канал	**0,7**	0,9	0,6	0,8	0,6	1,1	1,0
ИТОГО:	**313,7**	213,8	231,2	226,2	227,8	211,4	227,3

Состав социальных сетей, используемых для получения информации, существенно изменился в связи с запретом некоторых из них. Социальная сеть ВКонтакте по-прежнему является главным источником, - как в 2021 году, к ней обращается большинство тех, для кого соцсети служат источником информации. В 2022 году доля использующих её для получения информации составляет 87,4%

Социальная сеть Телеграмм занимает второе по популярности место (30,2%), за ней следуют Одноклассники (14,4%) и другие социальные сети, - почти во всех случаях подразумевается общение в группах мессенджера Вотсап (9,9%). Практически полностью перестали пользоваться сетью Инстаграм как источником информации о обучении своих детей.

График 7. Пользование страницами учреждений дополнительного образования в социальных сетях, динамика 2021-2022 гг.



Таким образом, при выборе учреждений дополнительного образования родители чаще всего использовали следующие источники информации: сайт учреждения (43,4%), мнение других родителей в группах Вотсап и ВКонтакте (35,9%), информация педагогов из групп в Вотсап и ВКонтакте (32,6%) и группы учреждения в социальных сетях (32,0%). Чаще стали указывать на родительские собрания как источник получения информации, помогающий в выборе УДО (31,2%)

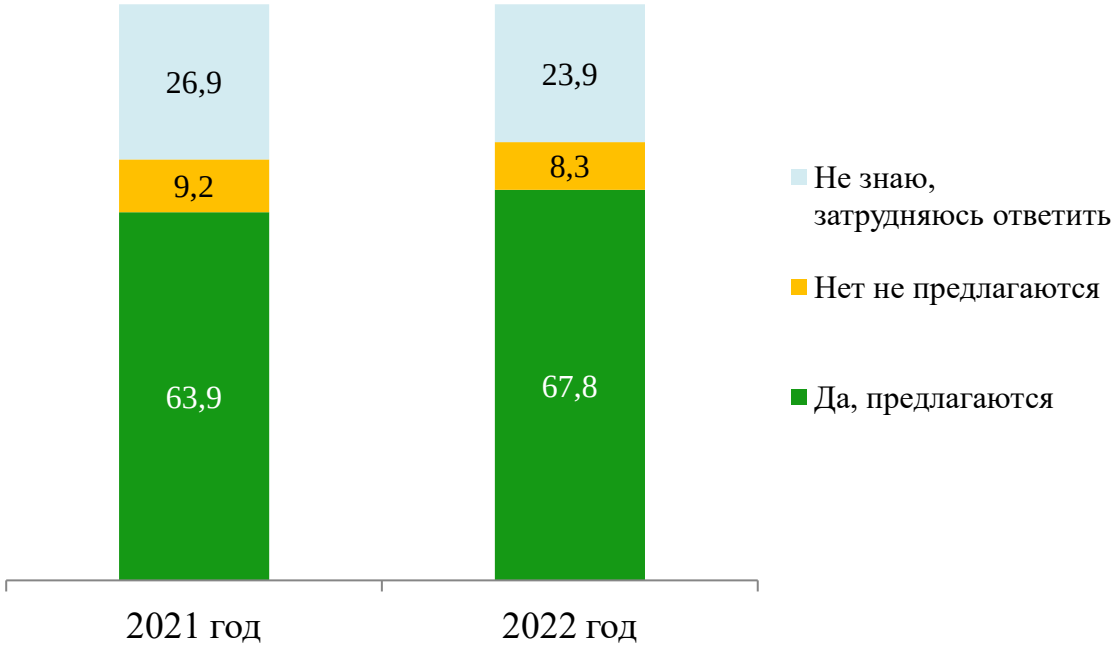
В группе источников актуальной информации о текущих событиях в УДО существенных изменений по сравнению с 2021 годом нет. Приоритетным источником являются сообщения педагога в Вотсапе, группах в ВКонтакте или Телеграмме (70,8%). Реже информацию получают на сайте учреждения (34,4%), на родительских собраниях (33,1%) и на странице учреждения в социальных сетях (32,8%).

Социальные сети как источнике информации об учреждениях дополнительного образования - это, прежде всего, социальная сеть ВКонтакте (87,8%). Значительно реже подразумевали Телеграм (30,2%), Одноклассники (14,4%), группы в мессенджере Вотсап (9,9%) и другие социальные сети.

Практика получения ДО в школе

В большинстве школ предлагаются услуги дополнительного образования: об этом заявили 68% родителей, принимавших участие в исследовании. Значительная часть родителей (24%) не знает о том, предлагаются ли такие услуги. И только 8% заявили, что услуги ДО в школе не предлагаются. По сравнению с 2021 годом родители несколько чаще заявляли, что школы предоставляют услуги ДО, однако доля тех, кто утверждал, что услуги не предоставляются, изменилась незначительно.

График 8. Предлагаются ли в школе услуги дополнительного образования? Динамика 2021-2022 гг.



Выше всего доля тех, кто информирован о предоставлении услуг дополнительного образования в школе, в следующих муниципалитетах:

- ГО Верхнее Дуброво (83,3%)
- Североуральский ГО (82,5%)
- Верх-Нейвинский ГО (80,4%)

В свою очередь, больше всего тех, кто указал, что услуги дополнительного образования в школе не предлагаются, в муниципалитетах:

- Нижнесергинский МР (32,9%)
- ГО Верхняя Тура (26,5%)
- ГО ЗАТО Свободный (24,7%)
- Гаринский ГО (24,6%)

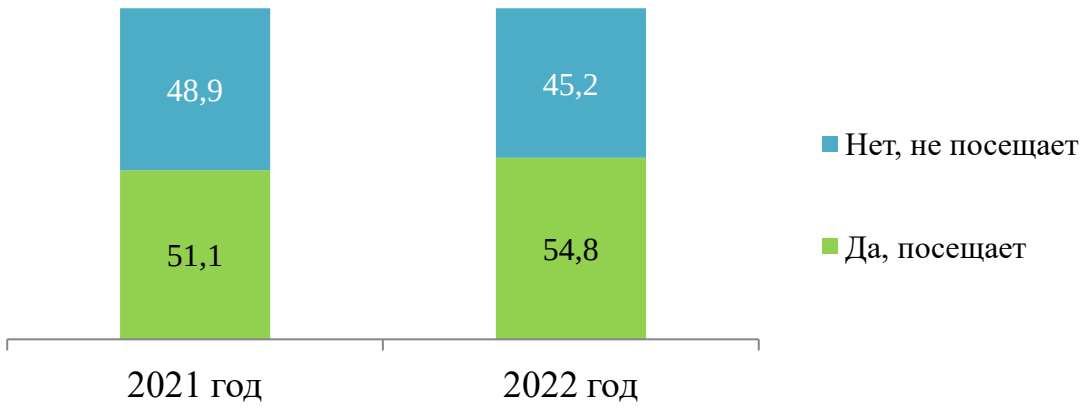
Таблица 12. Предлагаются ли в школе услуги ДО, в различных МО Свердловской области

	Да, предлагаются	Нет, не предлагаются	Не знаю, затрудняюсь ответить	ИТОГО:
Алапаевск, город МО	69,8	11,6	18,6	100,0
Алапаевское МО	75,1	5,4	19,5	100,0
Арамильский ГО	75,7	4,9	19,4	100,0
Артемовский ГО	62,7	12,2	25,1	100,0
Артинский ГО	76,3	6,6	17,1	100,0
Асбестовский ГО	65,5	9,5	25,1	100,0
Ачитский ГО	60,4	10,7	28,9	100,0
Байкаловский муниципальный район МО	56,2	18,7	25,1	100,0
Сысертьский ГО	53,7	18,1	28,3	100,0
Режевской ГО	63,4	4,9	31,7	100,0
Бисертский ГО	62,4	12,0	25,6	100,0
НижнеСергинский МР	42,3	32,9	24,8	100,0
Богданович ГО	76,8	5,9	17,4	100,0
Малышевский ГО	73,7	7,7	18,7	100,0
Рефтинский ГО	73,0	5,0	22,0	100,0
Сухой Лог ГО	65,5	10,6	23,9	100,0
Белоярский ГО	62,7	4,9	32,4	100,0
Уральский, поселок МО	71,3	6,9	21,9	100,0
Березовский ГО	71,7	7,6	20,7	100,0
Заречный ГО	53,6	17,0	29,3	100,0
Верхняя Пышма ГО	62,0	11,7	26,3	100,0
Среднеуральск ГО	50,4	15,0	34,6	100,0
Верхотурский ГО	68,9	8,8	22,3	100,0
Гаринский ГО	54,1	24,6	21,3	100,0
Новолялинский ГО	79,7	5,2	15,1	100,0
Сосьвинский ГО	66,4	15,7	17,9	100,0
Верхнесалдинский ГО	70,4	9,0	20,6	100,0
Горноуральский ГО	70,6	8,9	20,5	100,0
Свободный ЗАТО ГО	40,1	24,7	35,2	100,0
Нижняя Салда ГО	74,4	10,5	15,0	100,0
Екатеринбург, город МО	71,2	5,3	23,5	100,0
Ирбитское МО	71,8	6,8	21,4	100,0
Слободо-Туринский МР	55,8	18,7	25,5	100,0
Тавдинский ГО	71,8	8,4	19,8	100,0
Каменский ГО	65,0	8,7	26,3	100,0
Верхнее Дуброво ГО	83,3	2,1	14,6	100,0
Туринский ГО	69,1	8,5	22,5	100,0
Красноуральск ГО	46,8	11,0	42,2	100,0
Кушвинский ГО	51,9	17,2	30,9	100,0
Верхняя Тура ГО	41,6	26,5	31,9	100,0
Тугулымский ГО	58,7	4,5	36,9	100,0
Красноуфимский округ	71,9	6,3	21,8	100,0

	Да, предлагаются	Нет, не предлагаются	Не знаю, затрудняюсь ответить	ИТОГО:
МО				
Качканарский ГО	59,2	13,8	27,0	100,0
Лесной, город ГО	64,4	11,6	24,0	100,0
Нижнетуринский ГО	68,1	2,6	29,4	100,0
Нижний Тагил, город МО	75,2	6,2	18,6	100,0
Верх-Нейвинский ГО	80,4	7,0	12,6	100,0
Верхний Тагил ГО	60,4	10,8	28,8	100,0
Новоуральский ГО	61,7	3,3	35,1	100,0
Кировградский ГО	57,2	12,0	30,7	100,0
Невьянский ГО	66,7	10,7	22,6	100,0
Первоуральск ГО	66,0	11,8	22,2	100,0
Ревда ГО	69,4	8,6	22,0	100,0
Дегтярск ГО	54,7	18,1	27,2	100,0
Полевской ГО	69,9	8,1	22,0	100,0
Шалинский ГО	58,2	14,1	27,8	100,0
Ивдельский ГО	71,2	10,2	18,6	100,0
Североуральский ГО	82,5	4,0	13,5	100,0
Пелым ГО	58,7	14,8	26,5	100,0
Серовский ГО	58,4	13,4	28,2	100,0
Краснотурьинск ГО	53,6	14,5	32,0	100,0
Волчанский ГО	58,9	14,4	26,8	100,0
Карпинск ГО	66,7	6,1	27,1	100,0
Камышловский ГО	71,7	7,1	21,1	100,0
Пышминский ГО	69,9	12,7	17,4	100,0
Талицкий ГО	65,6	9,1	25,3	100,0

Посещают дополнительные занятия в школе 54,8% учеников. Это чуть больше, чем зафиксировано в исследовании 2021 года (51,1%)

График 9. Практика посещения кружков, секций в школе (в группе тех, кто знает о том, что дополнительные образовательные услуги предлагаются), динамика 2021-2022 гг.



Выше всего доля школьников, посещающих дополнительные занятия в своей школе, в следующих муниципалитетах:

- Новолялинский ГО (78,0%)
- МО поселок Уральский (73,4%)
- Слободотуринский МР (72,7%)
- Шалинский ГО (72,4%)
- Пышминский ГО (72,3%)

Меньше всего посещающих дополнительные занятия в своей школе в следующих муниципалитетах:

- Североуральский ГО (79,3%)
- Качканарский ГО (63,7%)
- ГО Верхняя Пышма (61,1%)
- Кировградский ГО (60,5%)

Таблица 13. Посещают ли дополнительные занятия в школе, в различных МО Свердловской области (среди тех, кто информирован о наличии дополнительных занятий)

	Да, посещает	Нет, не посещает	ИТОГО:
Алапаевск, город МО	53,7	46,3	100,0
Алапаевское МО	50,2	49,8	100,0
Арамильский ГО	45,6	54,4	100,0
Артемовский ГО	60,5	39,5	100,0
Артинский ГО	62,6	37,4	100,0
Асбестовский ГО	45,5	54,5	100,0
Ачитский ГО	66,4	33,6	100,0
Байкаловский муниципальный район МО	62,3	37,7	100,0
Сысертьский ГО	43,2	56,8	100,0
Режевской ГО	59,9	40,1	100,0
Бисертский ГО	64,5	35,5	100,0
НижнеСергинский МР	65,2	34,8	100,0
Богданович ГО	68,8	31,2	100,0
Малышевский ГО	60,1	39,9	100,0
Рефтинский ГО	56,7	43,3	100,0
Сухой Лог ГО	63,0	37,0	100,0
Белоярский ГО	65,8	34,2	100,0
Уральский, поселок МО	73,4	26,6	100,0
Березовский ГО	47,1	52,9	100,0
Заречный ГО	60,9	39,1	100,0
Верхняя Пышма ГО	38,9	61,1	100,0
Среднеуральск ГО	51,3	48,7	100,0
Верхотурский ГО	66,3	33,7	100,0

	Да, посещает	Нет, не посещает	ИТОГО:
Гаринский ГО	69,7	30,3	100,0
Новолялинский ГО	78,0	22,0	100,0
Сосьвинский ГО	59,1	40,9	100,0
Верхнесалдинский ГО	49,6	50,4	100,0
Горноуральский ГО	65,9	34,1	100,0
Свободный ЗАТО ГО	48,0	52,0	100,0
Нижняя Салда ГО	64,5	35,5	100,0
Екатеринбург, город МО	50,9	49,1	100,0
Ирбитское МО	69,4	30,6	100,0
Слободо-Туринский МР	72,7	27,3	100,0
Тавдинский ГО	60,7	39,3	100,0
Каменский ГО	51,3	48,7	100,0
Верхнее Дуброво ГО	66,7	33,3	100,0
Туринский ГО	57,1	42,9	100,0
Красноуральск ГО	51,5	48,5	100,0
Кушвинский ГО	50,7	49,3	100,0
Верхняя Тура ГО	43,6	56,4	100,0
Тугулымский ГО	60,2	39,8	100,0
Красноуфимский округ МО	58,5	41,5	100,0
Качканарский ГО	36,2	63,7	100,0
Лесной, город ГО	49,1	50,9	100,0
Нижнетуринский ГО	62,2	37,8	100,0
Нижний Тагил, город МО	63,9	36,1	100,0
Верх-Нейвинский ГО	53,9	46,1	100,0
Верхний Тагил ГО	48,5	51,5	100,0
Новоуральский ГО	67,0	33,0	100,0
Кировградский ГО	39,5	60,5	100,0
Невьянский ГО	59,5	40,5	100,0
Первоуральск ГО	45,4	54,6	100,0
Ревда ГО	48,1	51,9	100,0
Дегтярск ГО	57,1	42,9	100,0
Полевской ГО	49,7	50,3	100,0
Шалинский ГО	72,4	27,6	100,0
Ивдельский ГО	55,0	45,0	100,0
Североуральский ГО	20,7	79,3	100,0
Пелым ГО	71,4	28,6	100,0
Серовский ГО	59,5	40,5	100,0
Краснотурьинск ГО	46,6	53,4	100,0
Волчанский ГО	48,0	52,0	100,0
Карпинск ГО	57,6	42,4	100,0
Камышловский ГО	63,9	36,1	100,0
Пышминский ГО	72,3	27,7	100,0
Талицкий ГО	69,6	30,4	100,0

Как и в 2021 году, основная причина того, почему учащиеся не посещают дополнительные занятия в школе, - в том, что у них слишком много занятий вне школы (50,3%). В меньшей степени влияет неудобное расписание предлагаемых дополнительных программ (22,9%), обычно связанное с учебой во 2-ю смену, и то обстоятельство, что ни одно из предлагаемых направлений не понравилось (24,8%).

График 10. Причины непосещения дополнительных занятий в школе, динамика 2021-2022 гг.

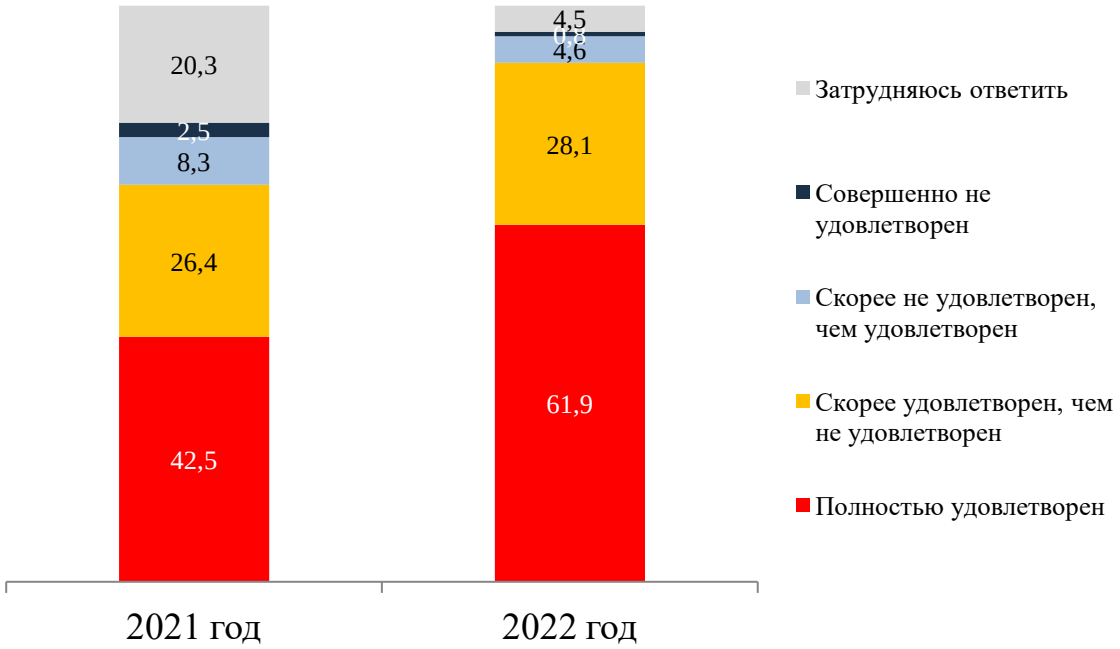
Недовольство расценками на дополнительные занятия наиболее выражено среди родителей дошкольников – 19,3% считают стоимость слишком высокой и, в целом, недовольны платным характером занятий. Для учащихся начальной школы также препятствием является неудобное расписание занятий (24,9%).

Таблица 14. Причины непосещения дополнительных занятий в школе или детском саду, среди детей разного возраста, посещающих какие-либо занятия в УДО.

	дошкольник	начальная школа (1-4 классы)	средняя школа (5-9 классы)	старшая школа или колледж
Слишком много занятий вне школы	42,2	51,5	57,4	58,6
Не понравилось ни одно из предлагаемых направлений	23,3	23,3	23,8	26,3
Неудобное расписание	22,4	24,9	21,7	18,4
Стоимость кажется слишком большой	19,3	9,7	5,9	4,2
Не смогли попасть в желаемый кружок, секцию	5,9	5,6	4,7	5,1
Другая причина	4,4	2,2	2,2	2,0
ИТОГО:	117,5	117,1	115,7	114,7

В той или иной степени разнообразием и тематикой предоставляемых услуг удовлетворены почти все: полностью удовлетворены 61,9%, скорее удовлетворены 28,1%. В той или иной степени не удовлетворены около 5,5%. В 2022 году, по сравнению с предыдущим замером, значительно уменьшилась доля затруднившихся ответить (с 20,3% до 4,5%), и примерно на столько же выросла доля родителей, полностью удовлетворенных разнообразием и тематикой услуг ДО в школе.

График 11. Насколько удовлетворены разнообразием и тематикой предоставляемых услуг ДО в школе (среди тех, чьи дети получают услуги ДО в школе), динамика 2021-2022 гг.



Удовлетворенность разнообразием и тематикой дополнительных образовательных услуг в школе выше всего в следующих муниципалитетах:

- Нижнетуринский ГО (полностью удовлетворены 91,5%)
- Режевской ГО (78,8%)
- Нижнесергинский МР (78,3%)
- Волчанский ГО (76,3%)

Ниже всего удовлетворенность в следующих муниципалитетах:

- ГО Пелым (в той или иной степени недовольны 12,3%)
- ГО Первоуральск (11,1%)
- Сысертский ГО (11,0%)
- Березовский ГО (10,3%)
- Среднеуральск ГО (9,8%)

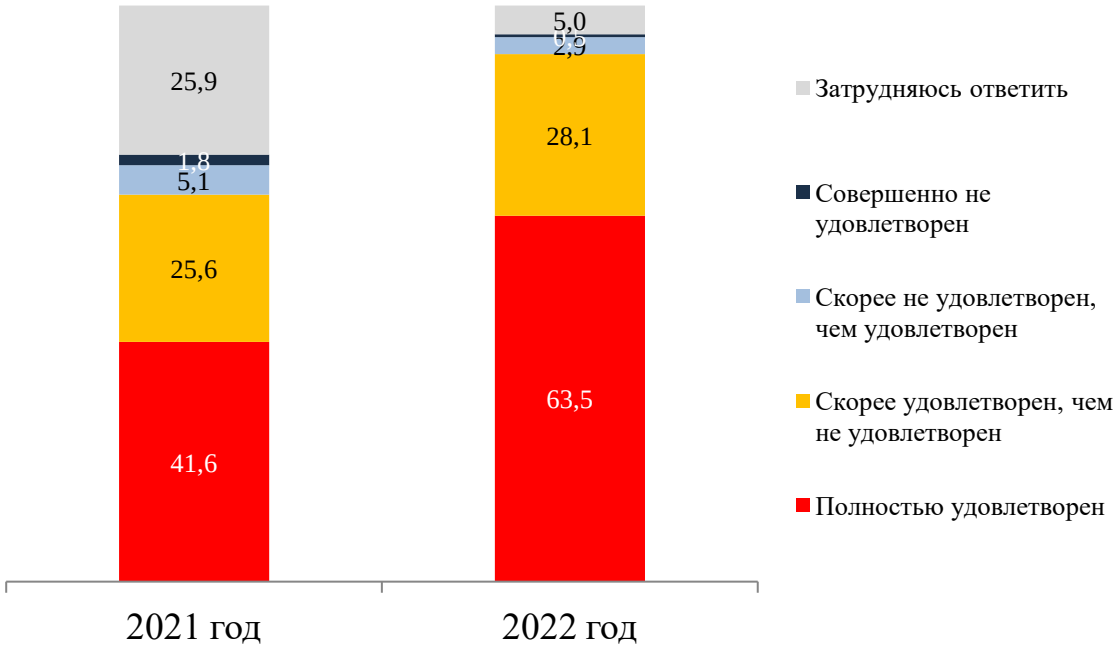
Таблица 15. Удовлетворенность разнообразием и тематикой предоставляемых услуг ДО в школе, в муниципальных образованиях Свердловской области

	Полностью удовлетворен	Скорее удовлетворен, чем не удовлетворен	Скорее не удовлетворен, чем удовлетворен	Совершенно не удовлетворен	Затрудняюсь ответить	ИТОГО:
Алапаевск, город МО	62,9	30,0	3,1	0,6	3,4	100,0
Алапаевское МО	63,2	28,8	4,0	0,0	4,0	100,0
Арамильский ГО	60,6	33,7	3,8	1,0	1,0	100,0
Артемовский ГО	65,5	20,9	4,0	1,7	7,9	100,0
Артинский ГО	52,2	39,1	3,8	0,3	4,6	100,0
Асбестовский ГО	53,7	32,2	5,8	1,3	7,0	100,0
Ачитский ГО	55,1	30,3	1,1	1,1	12,4	100,0
Байкаловский муниципальный район МО	69,1	24,2	0,4	0,4	5,9	100,0
Сысертьский ГО	60,1	25,4	9,3	1,7	3,4	100,0
Режевской ГО	78,8	15,3	1,2	0,0	4,7	100,0
Бисертский ГО	64,9	24,2	5,2	0,0	5,7	100,0
НижнеСергинский МР	78,3	15,5	3,9	0,8	1,6	100,0
Богданович ГО	69,2	22,1	3,8	0,0	4,8	100,0
Малышевский ГО	58,7	31,5	2,2	1,1	6,5	100,0
Рефтинский ГО	60,2	30,7	2,4	0,6	6,2	100,0
Сухой Лог ГО	58,5	30,4	2,8	0,8	7,5	100,0
Белоярский ГО	51,9	35,4	6,3	1,4	5,0	100,0
Уральский, поселок МО	40,4	40,4	7,1	1,0	11,1	100,0
Березовский ГО	45,9	35,8	7,5	2,8	8,0	100,0
Заречный ГО	50,5	36,3	6,6	1,0	5,6	100,0
Верхняя Пышма ГО	56,2	32,5	5,6	0,4	5,2	100,0
Среднеуральск ГО	57,4	24,6	8,2	1,6	8,2	100,0
Верхотурский ГО	62,7	27,4	6,2	0,3	3,4	100,0
Гаринский ГО	65,2	21,7	4,3	0,0	8,7	100,0
Новолялинский ГО	64,1	26,5	1,7	0,0	7,7	100,0
Сосьвинский ГО	56,4	32,7	1,8	1,8	7,3	100,0
Верхнесалдинский ГО	62,7	31,0	2,9	0,4	2,9	100,0
Горноуральский ГО	69,1	25,3	3,6	0,4	1,6	100,0
Свободный ЗАТО ГО	68,0	28,9	2,1	0,0	1,0	100,0
Нижняя Салда ГО	61,3	31,3	3,7	2,5	1,3	100,0
Екатеринбург, город МО	58,0	30,9	6,3	1,1	3,7	100,0
Ирбитское МО	73,6	22,0	1,5	0,3	2,6	100,0
Слободо-Туринский МР	73,0	18,4	2,0	0,0	6,6	100,0
Тавдинский ГО	67,9	24,9	3,0	0,2	4,0	100,0
Каменский ГО	67,9	22,9	4,6	0,4	4,2	100,0
Верхнее Дуброво ГО	46,4	39,3	0,0	0,0	14,3	100,0
Туринский ГО	67,9	23,0	2,4	1,4	5,3	100,0
Красноуральск ГО	62,5	26,8	3,0	1,2	6,5	100,0
Кушвинский ГО	60,4	26,6	7,9	0,0	5,0	100,0
Верхняя Тура ГО	75,6	24,4	0,0	0,0	0,0	100,0

	Полностью удовлетворен	Скорее удовлетворен, чем не удовлетворен	Скорее не удовлетворен, чем удовлетворен	Совершенно не удовлетворен	Затрудняюсь ответить	ИТОГО:
Тугулымский ГО	59,2	30,6	2,5	0,6	7,0	100,0
Красноуфимский округ МО	62,6	29,5	4,0	0,5	3,5	100,0
Качканарский ГО	60,2	25,0	8,0	0,0	6,8	100,0
Лесной, город ГО	71,4	20,0	2,2	0,3	6,1	100,0
Нижнетуринский ГО	91,5	6,9	1,5	0,0	0,0	100,0
Нижний Тагил, город МО	61,9	28,9	4,2	0,8	4,2	100,0
Верх-Нейвинский ГО	57,1	28,6	1,6	1,6	11,1	100,0
Верхний Тагил ГО	60,2	34,9	0,0	1,2	3,6	100,0
Новоуральский ГО	75,4	19,0	3,0	0,2	2,3	100,0
Кировградский ГО	56,3	29,7	4,7	1,6	7,8	100,0
Невьянский ГО	61,4	28,5	2,5	1,3	6,3	100,0
Первоуральск ГО	52,4	31,4	8,7	2,4	5,1	100,0
Ревда ГО	55,5	32,0	6,3	2,2	4,0	100,0
Дегтярск ГО	47,2	37,5	6,9	1,4	6,9	100,0
Полевской ГО	55,7	30,2	6,3	0,2	7,5	100,0
Шалинский ГО	63,6	25,8	4,2	1,7	4,7	100,0
Ивдельский ГО	61,9	28,4	2,6	0,0	7,1	100,0
Североуральский ГО	63,8	27,3	2,9	1,0	5,1	100,0
Пелым ГО	40,0	38,5	7,7	4,6	9,2	100,0
Серовский ГО	70,0	21,3	3,2	0,2	5,3	100,0
Краснотурьинск ГО	71,4	23,2	2,5	1,0	2,0	100,0
Волчанский ГО	76,3	22,0	0,0	0,0	1,7	100,0
Карпинск ГО	74,9	19,3	2,2	0,0	3,6	100,0
Камышловский ГО	61,9	28,1	3,8	0,8	5,5	100,0
Пышминский ГО	66,0	22,5	3,2	0,4	8,1	100,0
Талицкий ГО	66,4	26,4	3,6	0,9	2,7	100,0

Почти все родители, чьи дети пользуются услугами ДО в учебном заведении, удовлетворены качеством предоставляемых услуг: полностью удовлетворены 63,5%, скорее удовлетворены 28,1%. В той или иной степени не удовлетворены 3,4%. По сравнению с 2021 годом снизилась доля тех, кто не смог или не захотел оценить качество услуг ДО, и, в основном за счет этого, выросла доля полностью довольных.

График 12. Насколько удовлетворены качеством предоставляемых услуг ДО в школе (среди тех, чьи дети получают услуги ДО в школе), динамика 2021-2022 гг.



Удовлетворенность качеством предоставляемых дополнительных образовательных услуг в школе выше всего в следующих муниципалитетах:

- Нижнетуринский ГО (полностью удовлетворены 91,5%)
- Нижнесергинский МР (82,2%)
- Режевской ГО (80,0%)
- Волчанский ГО (78,0%)
- Новоуральский ГО (77,2%)

Ниже всего удовлетворенность в следующих муниципалитетах:

- ГО Пелым (в той или иной степени недовольны 12,3%)
- МО поселок Уральский (7,1%)
- Качканарский ГО (6,8%)
- Среднеуральск ГО (6,6%)

Таблица 16. Удовлетворенность качеством предоставляемых услуг ДО в школе, в муниципальных образованиях Свердловской области

	Полностью удовлетворен	Скорее удовлетворен, чем не удовлетворен	Скорее не удовлетворен, чем удовлетворен	Совершенно не удовлетворен	Затрудняюсь ответить	ИТОГО:
Алапаевск, город МО	64,0	30,3	1,7	0,6	3,4	100,0
Алапаевское МО	62,4	32,8	2,4	0,0	2,4	100,0
Арамильский ГО	65,4	27,9	2,9	1,9	1,9	100,0
Артемовский ГО	65,7	21,3	3,8	1,3	7,9	100,0
Артинский ГО	55,7	38,3	1,1	0,0	4,9	100,0
Асбестовский ГО	55,0	32,9	3,7	0,4	8,0	100,0
Ачитский ГО	66,3	23,6	3,4	1,1	5,6	100,0
Байкаловский муниципальный район МО	69,1	23,7	2,1	0,4	4,7	100,0
Сысертьский ГО	62,9	27,5	3,8	1,0	4,8	100,0
Режевской ГО	80,0	14,1	1,2	0,0	4,7	100,0
Бисертский ГО	70,6	23,7	1,0	0,5	4,1	100,0
НижнеСергинский МР	82,2	12,4	3,1	0,0	2,3	100,0
Богданович ГО	69,9	21,1	1,4	0,7	6,9	100,0
Малышевский ГО	63,0	27,2	2,2	1,1	6,5	100,0
Рефтинский ГО	59,9	30,7	1,2	0,3	8,0	100,0
Сухой Лог ГО	60,8	28,1	2,1	0,3	8,8	100,0
Белоярский ГО	60,8	29,6	2,7	0,3	6,5	100,0
Уральский, поселок МО	45,5	37,4	7,1	0,0	10,1	100,0
Березовский ГО	44,6	39,7	4,6	1,0	10,1	100,0
Заречный ГО	55,0	36,1	3,8	0,0	5,1	100,0
Верхняя Пышма ГО	58,2	35,3	1,6	0,8	4,0	100,0
Среднеуральск ГО	60,7	24,6	6,6	0,0	8,2	100,0
Верхотурский ГО	65,8	25,0	4,1	0,3	4,8	100,0
Гаринский ГО	65,2	26,1	0,0	0,0	8,7	100,0
Новолялинский ГО	66,9	24,3	1,1	0,0	7,7	100,0
Сосьвинский ГО	61,8	30,9	0,0	1,8	5,5	100,0
Верхнесалдинский ГО	62,2	31,9	1,9	0,3	3,8	100,0
Горноуральский ГО	70,9	24,0	1,6	0,2	3,4	100,0
Свободный ЗАТО ГО	67,0	28,9	0,0	0,0	4,1	100,0
Нижняя Салда ГО	65,0	28,7	2,5	0,0	3,7	100,0
Екатеринбург, город МО	60,0	31,0	4,0	0,6	4,5	100,0
Ирбитское МО	73,6	21,3	1,6	0,2	3,3	100,0
Слободо-Туринский МР	71,1	23,0	0,7	0,0	5,3	100,0
Тавдинский ГО	69,4	23,9	2,7	0,2	3,7	100,0
Каменский ГО	69,1	22,7	2,8	0,3	5,1	100,0
Верхнее Дуброво ГО	39,3	46,4	0,0	0,0	14,3	100,0
Туринский ГО	67,0	22,0	2,9	1,0	7,2	100,0
Красноуральск ГО	59,5	29,8	3,6	0,0	7,1	100,0

	Полностью удовлетворен	Скорее удовлетворен, чем не удовлетворен	Скорее не удовлетворен, чем удовлетворен	Совершенно не удовлетворен	Затрудняюсь ответить	ИТОГО:
Кушвинский ГО	60,4	28,1	5,0	0,0	6,5	100,0
Верхняя Тура ГО	73,2	22,0	0,0	0,0	4,9	100,0
Тугулымский ГО	60,5	30,6	1,9	0,0	7,0	100,0
Красноуфимский округ МО	63,6	29,5	2,2	0,5	4,3	100,0
Качканарский ГО	60,2	26,1	5,7	1,1	6,8	100,0
Лесной, город ГО	72,8	20,0	0,8	0,0	6,4	100,0
Нижнетуринский ГО	91,5	6,9	0,8	0,0	0,8	100,0
Нижний Тагил, город МО	63,1	29,7	2,9	0,4	3,9	100,0
Верх-Нейвинский ГО	54,0	31,7	3,2	0,0	11,1	100,0
Верхний Тагил ГО	71,1	26,5	1,2	0,0	1,2	100,0
Новоуральский ГО	77,2	18,3	1,1	0,1	3,3	100,0
Кировградский ГО	57,8	31,3	3,1	0,0	7,8	100,0
Невьянский ГО	60,5	31,0	1,9	0,3	6,3	100,0
Первоуральск ГО	53,4	35,4	4,0	1,4	5,8	100,0
Ревда ГО	62,1	30,9	2,2	0,7	4,0	100,0
Дегтярск ГО	51,4	37,5	4,2	0,0	6,9	100,0
Полевской ГО	54,5	33,6	3,9	0,7	7,3	100,0
Шалинский ГО	65,3	28,8	2,1	0,4	3,4	100,0
Ивдельский ГО	65,8	25,2	1,3	0,0	7,7	100,0
Североуральский ГО	66,7	24,1	2,9	0,0	6,3	100,0
Пелым ГО	41,5	29,2	9,2	3,1	16,9	100,0
Серовский ГО	71,0	21,6	2,2	0,3	4,9	100,0
Краснотурьинск ГО	73,9	22,7	1,0	0,5	2,0	100,0
Волчанский ГО	78,0	20,3	0,0	0,0	1,7	100,0
Карпинск ГО	74,9	20,9	1,4	0,0	2,8	100,0
Камышловский ГО	61,2	29,4	2,5	0,7	6,2	100,0
Пышминский ГО	66,0	24,2	1,8	0,0	8,1	100,0
Талицкий ГО	70,9	20,9	2,7	0,0	5,5	100,0

Исследование показало, что в большинстве школ Свердловской области предлагаются услуги дополнительного образования: об этом заявили 67,8%. Только 8,3% заявили, что услуги ДО в школе не предлагаются. Значительная часть родителей (23,9%) не знает о том, предлагаются ли такие услуги.

Кружки, секции в школах посещают дети из 54,8% семей, это несколько больше, чем в 2021 году (51,1%). Основная причина того, почему учащиеся не посещают дополнительные занятия в школе, - в том, что у них слишком много занятий вне школы (50,3%). В меньшей степени влияет неудобное расписание и отсутствие интереса к предлагаемым школой направлениям ДО.

Более 60% родителей полностью удовлетворены разнообразием и тематикой предоставляемых дополнительных образовательных услуг, и их качеством. Только 5,4% в той или иной степени недовольны разнообразием и тематикой ДО. Качеством услуг ДО недовольны 3,4%.

Раздел 2. Оценка удовлетворенности потребителей качеством предоставления дополнительных образовательных услуг в Свердловской области

Получаемые дополнительные образовательные услуги

Принимавшим участие в исследовании родителям было предложено оценить те УДО, которые посещают их дети. В результате был получен пул оценок разных учреждений дополнительного образования, который совокупно может рассматриваться как общий уровень удовлетворенности системой услуг дополнительного образования Свердловской области.

Более активно оценивались УДО, которые подведомственны Министерству образования Свердловской области – 55,6% оценок. На втором месте – центры дополнительного образования, предлагающие образовательные услуги, относящиеся к сфере культуры и искусств – 22,4%. На третьем месте, по количеству оценок, находятся учреждения дополнительного образования, имеющие смешанную принадлежность – 15,4%. Учреждения спортивного профиля оценили 6,6% опрошенных.

Таблица 17. Представленность в выборке учреждений дополнительного образования разных направлений.

	Количество оценок учреждений	Доля от числа оценок, %
Образование	43751	55,6
Культура	17620	22,4
Спорт	5164	6,6
Смешанная принадлежность	12140	15,4
Итого оценок:	78675	100,0

По форме собственности абсолютно преобладают оценки муниципальных УДО (95,2%), государственных – менее 5% (4,2%). Частные организации, предоставляющие лицензированные услуги дополнительного образования, оценили только 0,5% опрошенных.

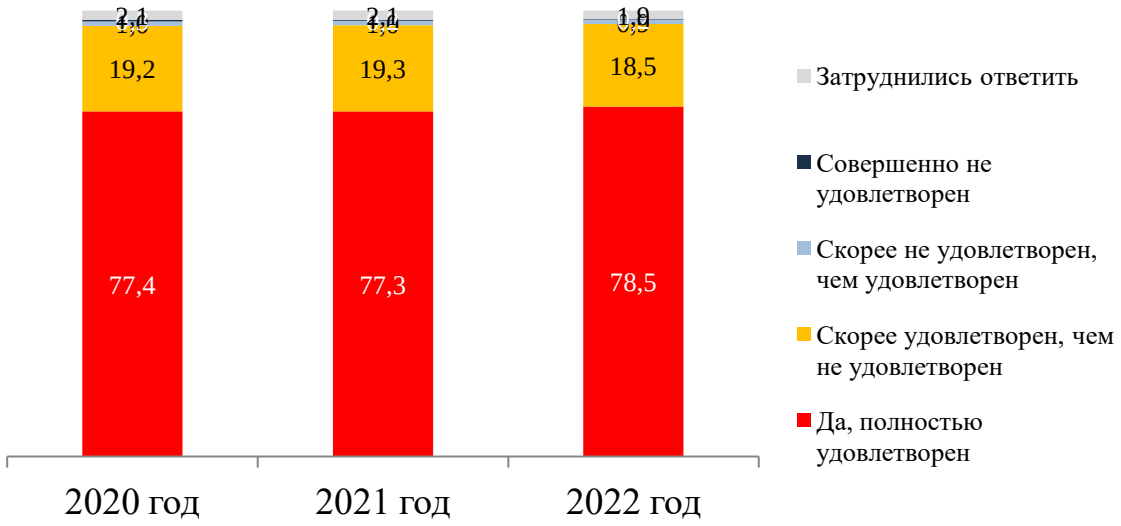
Таблица 18. Представленность в выборке учреждений дополнительного образования разных направлений

	Количество оценок учреждений	Доля от числа оценок, %
государственные	3330	4,2
частные	414	0,5
муниципальные	74931	95,2
Итого оценок:	78675	100,0

Удовлетворенность качеством предоставления дополнительных образовательных услуг

В целом, исследование показало, что удовлетворенность качеством предоставления дополнительных образовательных услуг с 2020 года не изменилась и осталась очень высокой. Абсолютное большинство родителей довольны качеством дополнительного образования, получаемого их детьми: 3/4 потребителей полностью удовлетворены качеством услуг, предоставляемых в УДО, почти каждый пятый скорее удовлетворен. Менее 2% родителей не удовлетворены получаемой услугой.

График 13. Удовлетворены ли Вы качеством предоставляемых услуг в учреждении дополнительного образования? Динамика 2020-2022 гг.



Единодушие в оценках и высокий уровень удовлетворенности касается всех типов УДО по ведомственной принадлежности. На уровне тенденции можно заметить, что максимальна удовлетворенность УДО смешанной принадлежности, ими удовлетворены более 80% родителей. В самой меньшей степени выражена удовлетворенность УДО спортивного профиля. Полностью удовлетворены их работой 63,2%.

Таблица 19. Удовлетворенность качеством предоставляемых услуг в учреждении дополнительного образования, в зависимости от ведомственной принадлежности.

	Образование	Культура	Спорт	Смешанная принадлежность
Да, полностью удовлетворен	80,2	77,0	63,2	80,5
Скорее удовлетворен, чем не удовлетворен	17,1	19,8	29,5	17,4
Скорее не удовлетворен, чем удовлетворен	0,8	1,0	2,8	0,6
Совершенно не удовлетворен	0,1	0,2	0,5	0,2
Затрудняюсь ответить	1,8	1,9	3,9	1,4
ИТОГО:	100,0	100,0	100,0	100,0

Удовлетворённость качеством предоставляемых услуг ДО ниже среди родителей, чьи дети посещают частные организации дополнительного образования – полностью удовлетворены их работой 62,5%. В то же время, в отношении муниципальных УДО полностью удовлетворены качеством предоставляемых услуг 78,8% родителей, скорее удовлетворены 18,3%. Чуть ниже оценки удовлетворенности родителей, чьи дети посещают государственные УДО: 72,4% полностью удовлетворены, 23,4% скорее удовлетворены.

Таблица 20. Удовлетворенность качеством предоставляемых услуг в учреждении дополнительного образования, в зависимости от формы собственности.

	государственные	частные	муниципальные
Да, полностью удовлетворен	72,4	62,5	78,8
Скорее удовлетворен, чем не удовлетворен	23,4	30,9	18,3
Скорее не удовлетворен, чем удовлетворен	1,6	2,7	0,9
Совершенно не удовлетворен	0,3	0,6	0,2
Затрудняюсь ответить.	2,4	3,3	1,8
ИТОГО:	100,0	100,0	100,0

Уровень удовлетворенности качеством услуг УДО в разных муниципалитетах различается. Есть муниципалитеты, в которых доля полностью удовлетворенных качеством услуг УДО составляет 85% или больше:

- Нижнетуринский ГО
- Североуральский ГО
- Гаринский ГО
- Краснотурьинск ГО
- Карпинск ГО
- Новоуральский ГО

Ниже всего доля полностью удовлетворенных в следующих муниципальных образованиях:

- Березовский ГО. Только 65,7% полностью довольны качеством услуг учреждений ДО. Еще 30,9% довольны, но не полностью.
- Горноуральский МО – 66,3% родителей полностью удовлетворены, еще 25,2% скорее удовлетворены, чем нет.
- Пелым ГО – 66,7% удовлетворены полностью, 18,9% - скорее удовлетворены.
- Рефтинский ГО – 68,1% удовлетворены полностью, 26,8% скорее удовлетворены.
- Алапаевск, город МО – 68,4% удовлетворены полностью, 28,2% скорее удовлетворены.

Ситуация в отдельных учреждениях также различается. Так, самые высокие показатели удовлетворенности (от 95% и более – полностью удовлетворены качеством) у родителей детей, получающих ДО, в следующих учреждениях:

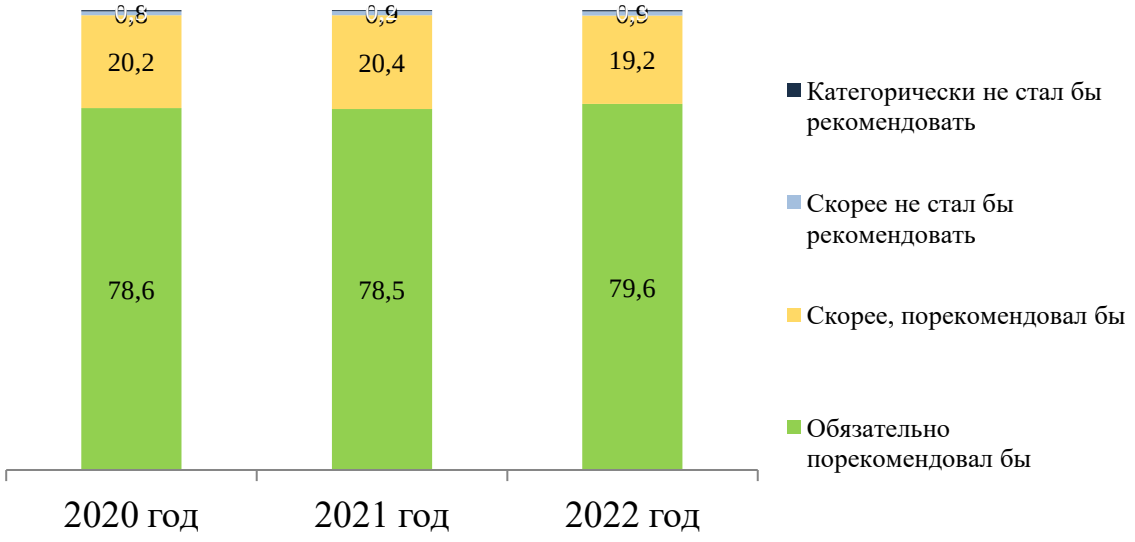
- Исовский Дом детского творчества (Нижняя Тура), Центр дополнительного образования (Нижняя Тура): 100% полностью удовлетворены
- МАУ ДО «Детский оздоровительно-образовательный Центр психолого-педагогической помощи «Остров» (Североуральск): 99% полностью удовлетворены
- Художественно-эстетическая школа (Нижний Тагил): 95% полностью удовлетворены
- Детская школа искусств (Верх-Нейвинский), Каменск-Уральская детская музыкальная школа № 3 (Каменск-Уральский): 94% полностью удовлетворены

Больше всего недовольных (в той или иной степени) качеством услуг ДО в следующих учреждениях:

- Спортивная школа "АВТОМОБИЛИСТ" (Екатеринбург): 18% не удовлетворены качеством, в той или иной степени.
- Махневская детская музыкальная школа/ муниципальное бюджетное учреждение дополнительного образования (Махнево): 10% не удовлетворены качеством, в той или иной степени.
- Детская школа искусств "БАЙКАЛОВСКАЯ ДШИ" (Байкалово), Спортивная школа № 19 «ДЕТСКИЙ СТАДИОН», Спортивная школа "ВЫСОКОГОРЕЦ" (Нижний Тагил), Детская школа искусств поселка Пелым (Пелым): 8% не удовлетворены качеством, в той или иной степени.

Еще один сильный показатель уровня удовлетворенности – приверженность учреждению, в котором ребенок получает дополнительное образование, готовность его рекомендовать. Участникам исследования задавали вопрос о том, готовы ли они, исходя из своего опыта сотрудничества с учреждениями ДО, порекомендовать их своим знакомым. На протяжении 2020-2022 гг. около 80% потребителей услуг заявляют, что обязательно порекомендуют УДО своим знакомым, и еще около 20% склоняются рекомендовать УДО. Не стали бы рекомендовать учреждения ДО, которые посещают собственные дети, около 1% опрошенных родителей.

График 14. Готовность порекомендовать знакомым учреждения дополнительного образования, которые посещает ребенок.



Исследование показало, что чуть выше готовность рекомендовать УДО высказывают родители, дети которых занимаются в учреждениях, относящихся к ведению министерства образования или смешанной принадлежности.

Таблица 21. Готовность порекомендовать знакомым учреждения дополнительного образования, которые посещает ребенок, в зависимости от ведомственной принадлежности.

	Образование	Культура	Спорт	Смешанная принадлежность
Обязательно порекомендовал бы	81,1	78,3	66,4	81,6
Скорее порекомендовал бы	18,0	20,3	30,6	17,7
Скорее не стал рекомендовать бы	0,7	1,1	2,4	0,5
Категорически не стал рекомендовать	0,2	0,3	0,6	0,2
ИТОГО:	100,0	100,0	100,0	100,0

Более критично настроены потребители услуг частных организаций - не готовы рекомендовать своё УДО (3%). Доля готовых обязательно рекомендовать частные учреждения ДО среди родителей, дети которых их посещают, составила 58%. Больше приверженцев в отношении государственных (75,5%) и муниципальных УДО (79,9%).

Таблица 22. Готовность порекомендовать знакомым учреждения дополнительного образования, которые посещает ребенок, в зависимости от формы собственности

	государственные	частные	муниципальные
Обязательно порекомендовал бы	75,5	58,0	79,9
Скорее порекомендовал бы	22,5	38,4	19,0
Скорее не стал рекомендовать бы	1,5	3,0	0,8
Категорически не стал рекомендовать	0,4	0,6	0,2

Уровень лояльности к учреждениям ДО в разных муниципалитетах различается. Есть муниципалитеты, в которых доля родителей, обязательно рекомендующих своим знакомым УДО, которое посещает их ребенок, составляет выше 85%:

- Нижнетуринский ГО (98,7% рекомендуют обязательно)
- Североуральский ГО (92% рекомендуют обязательно, 8% скорее порекомендовали бы)
- Новоуральский ГО (88% рекомендуют обязательно)
- Серовский ГО, Гаринский ГО, Белоярский ГО (86% рекомендуют обязательно)
- Карпинский ГО (85% рекомендуют обязательно)

Что касается отдельных учреждений, ниже представлены те учреждения ДО, которые более 95% родителей точно готовы порекомендовать своим знакомым:

- Исовский Дом детского творчества (Нижняя Тура), Центр дополнительного образования (Нижняя Тура): – 100% порекомендовали бы.
- МАУ ДО «Детский оздоровительно-образовательный Центр психолого-педагогической помощи «Остров» (Североуральск) – 99%.
- Верхнесергинская детская школа искусств (Верхние Серги) – 97%.
- "Центр образования №7" отделение дополнительного образования (Нижняя Салда), Художественно-эстетическая школа (Нижний Тагил) – 95%.

Нелояльность родителей к учреждениям ДО, в которых занимаются их дети, больше всего в отношении:

- Детская школа искусств "БАЙКАЛОВСКАЯ ДШИ" (Байкалово), Спортивная школа "АВТОМОБИЛИСТ" (Екатеринбург): (5% родителей точно не будут рекомендовать это учреждение ДО другим)
- Махневская детская музыкальная школа/ муниципальное бюджетное учреждение дополнительного образования (Махнево), Детская музыкальная школа "ДМШ П. УРАЛЬСКИЙ" (Уральский) (4% родителей точно не будут рекомендовать это учреждение ДО другим)
- Баранчинская Детская школа искусств «БДШИ» (Баранчинский), Кушвинская детская музыкальная школа "КДМШ" (Кушва), Лингвистический центр «Дельфин» (Березовский) (3% родителей точно не будут рекомендовать это учреждение ДО другим)

Итак, исследование зафиксировало очень высокий уровень удовлетворенности потребителей качеством предоставления дополнительных образовательных услуг в Свердловской области. 78,5% полностью удовлетворены, 18,5% скорее удовлетворены. При этом важно, что абсолютное большинство родителей готовы рекомендовать УДО, которое посещает их ребенок друзьям и знакомым. 79,6% готовы рекомендовать «обязательно» и 19,2% скорее, готовы рекомендовать. Такая тенденция прослеживается на протяжении 2020-2022 гг.

Уровень удовлетворенности частными УДО несколько ниже, в сравнении с бюджетными учреждениями.

Доступность услуг дополнительного образования

Под доступностью образования понимаются равные возможности получения образовательных услуг для разных категорий учащихся. Доступность образования предполагает существование такой образовательной среды, в которой индивидуумы могут рассматривать варианты и делать выбор с учетом своих способностей и потребностей. Факторы, определяющие доступность образования, можно разделить на 4 категории:

1. Институциональные факторы (перечень образовательных услуг и обеспеченность квалифицированными педагогическими кадрами, расписание занятий, материально-техническое состояние учреждений дополнительного образования)
2. Экономические факторы (необходимость оплачивать дополнительные образовательные услуги или инвентарь, необходимый для занятий, и субъективная оценка тяжести финансовых затрат на дополнительное образование)
3. Медицинские факторы (доступ в учреждения ДО лиц с ограниченными возможностями и инвалидов)
4. Информационные факторы (наличие необходимой информации, доступ к источникам информации, полнота или своевременность информации о дополнительных образовательных услугах и кадрах)

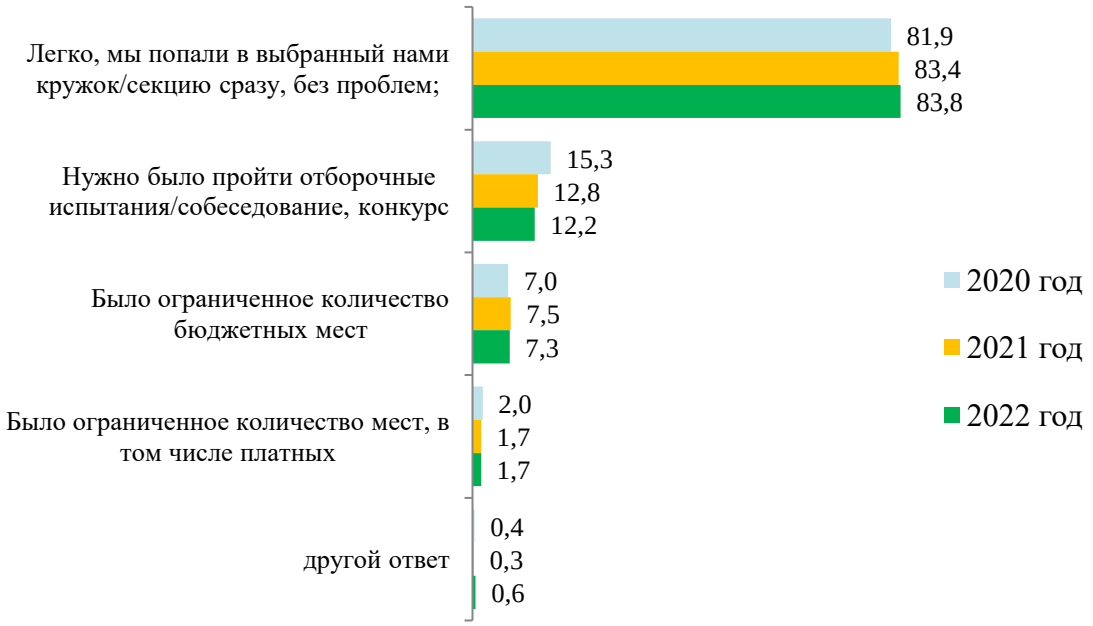
Типичные проблемы, с которыми сталкиваются потребители при доступе к услугам дополнительного образования

Большинство потребителей дополнительных образовательных услуг (83,4%) не имели препятствий для получения услуги: дети сразу попали в выбранный кружок, секцию, учреждение ДО.

Для определённой части потребителей «пропуском» в учреждение дополнительного образования стал конкурс, отборочные испытания – 12,2% родителей отметили, что их ребенок при поступлении в учреждения ДО проходил такие испытания. Это, по сути дела, нельзя считать ограничением.

Ограничение по количеству мест, как и год назад, отметили 9% участников исследования. Причем, 7,3% говорили об ограниченном количестве бюджетных мест, а 1,7% - о том, что мест вообще не хватает, в том числе и платных.

График 15. Насколько легко было устроить ребенка в учреждение дополнительного образования, с какими проблемами столкнулись (динамика 2020-2022 гг.)



Часть родителей – участников исследования описали другие сложности поступления, с которыми они столкнулись. Хотя это всего 0,6% от числа семей, рассмотреть эти сложности представляется важным.

Наиболее распространённым замечанием является долгое ожидание рассмотрения документов и слишком большие очереди на место в кружке. В том числе причиной большой очереди являются сбои в работе электронной записи в учреждения, из-за чего людям приходиться нести физические копии документов и стоять в очередях.

- *«Очень тяжело проходил приём документов, в очереди потрачено 5 часов выходного дня. Навигатор не работал, специалисты все проверяли и исправляли сами. Очередь из родителей была огромна.»*
- *Запись через Навигатор не работала (или была не открыта) пришлось занимать живую очередь с 8 утра, давка и толпа родителей*
- *Сбой электронной системы записи, из-за чего много времени ушло на живую очередь*

Таким образом, есть две взаимосвязанные проблемы — это плохая работа системы электронной записи в учреждения ДО, вследствие чего у родителей возникают проблемы

с подачей документов и образуются очереди. Родители, помимо технических сбоев, еще указывают на проблемы с зачислением средств на сертификат ПФДО, с ограничением посещаемых кружков. По их мнению, эта система усложняет запись ребенка в кружок и кажется родителям непонятной и бесполезной.

У части родителей возникли сложности с процедурой подачи заявлений через Госуслуги и МФЦ: не все было понятно; ответ о принятии заявления не приходил. Сама процедура зачисления ребенка в кружок для части родителей показалась слишком перегруженной сбором и подачей необходимых документов.

Некоторые родители отнесли к числу трудностей получение необходимой для поступления в учреждение медицинской справки. Совсем незначительное число родителей указывали на несоответствие возраста ребенка отборочным параметрам и неудобное расписание работы учреждения ДО как для подачи документов, так и для посещения занятий ребенком.

Чаще всего с трудностями сталкивались при поступлении в учреждения дополнительного образования, связанного с министерством культуры: только 64% поступили легко и сразу, 34% проходили вступительные испытания, а 13% столкнулись с ограничениями в количестве мест.

Таблица 23. Легкость поступления в зависимости от ведомственной принадлежности.

	Спорт	Культура	Образование	Смешанная принадлежность	Свердловская область в целом
Легко, мы попали в выбранный нами кружок/секцию сразу, без проблем;	82,1	63,9	90,5	89,2	83,8
Нужно было пройти отборочные испытания/собеседование, конкурс	14,9	34,4	5,1	4,9	12,2
Было ограниченное количество бюджетных мест	6,8	9,4	6,1	8,7	7,3
Было ограниченное количество мест, в том числе платных	2,2	3,5	1,1	0,9	1,7
Другой вариант препятствий	0,8	0,7	0,5	0,6	0,6
ИТОГО:	106,9	111,9	103,3	104,2	105,6

В разных муниципалитетах ситуация с зачислением в УДО различается. Есть муниципалитеты, в которых проблема с зачислением в выбранные кружки и секции практически отсутствует, и все желающие сразу, без особых препятствий смогли поступить на желаемое направление дополнительного обучения. В следующих муниципалитетах более 95% детей, по отзывам родителей, смогли поступить сразу:

- Гаринский ГО (98,5% поступили сразу, 1,5% - после конкурса)
- Туринский ГО (98% поступили сразу, 0,9% - после конкурса)

- Слободо-Туринский МР (97,9% поступили сразу, 1,5% - после конкурса)
- Тугулымский ГО (97,3% поступили сразу, 4,6% - после конкурса)
- Байкаловский МР (97,2% поступили сразу, 2,4% - после конкурса)
- Пелым ГО (97,1% поступили сразу, 2% - после конкурса)
- Талицкий ГО (96,6% поступили сразу, 3,4% - после конкурса)
- Верхняя Тура ГО (96,3% поступили сразу, 2,4% - после конкурса)
- Режевской ГО (96,3% поступили сразу, 1,4% - после конкурса)
- Пышминский ГО (96,2% поступили сразу, 4% - после конкурса)
- Сосьвинский ГО (96% поступили сразу, 5% - после конкурса)
- Североуральский ГО (95,7% поступили сразу, 3,2% - после конкурса)
- Карпинск ГО (95,6% поступили сразу, 2,5% - после конкурса)

В некоторых муниципалитетах, напротив, доля столкнувшихся с препятствиями была существенно выше, чем в других. Зачастую это крупные города, такие, как Екатеринбург, Первоуральск, Верхняя Пышма, или города екатеринбургской агломерации, где, вероятно, больше конкуренция за места в УДО.

- ГО Верхняя Пышма – 27,3% столкнулись с трудностями. В том числе, 14,1% не хватило бюджетных мест, а 11,8% столкнулись с ограничениями даже платных мест.
- Арамильский ГО – 19,8% столкнулись с трудностями. В том числе, 16,1% не хватило бюджетных мест.
- Березовский ГО – 17,5% столкнулись с трудностями. В том числе, 8,8% не хватило бюджетных мест, 7,1% столкнулись с ограничениями даже платных мест.
- Первоуральск ГО – 17,2% столкнулись с трудностями и 13% не хватило бюджетных мест.
- В Екатеринбурге со сложностями поступления столкнулись 16,7%, в том числе 14,2% отмечают ограничения количества бюджетных мест.
- Каменский ГО – 15% столкнулись с трудностями. В том числе, 11,1% не хватило бюджетных мест.
- Среднеуральск ГО – 13,3% столкнулись с трудностями.
- Сысертский ГО – 12,3% столкнулись с трудностями и 9,7% не хватило бюджетных мест.
- Ревда ГО – 10,8% столкнулись с трудностями при поступлении.

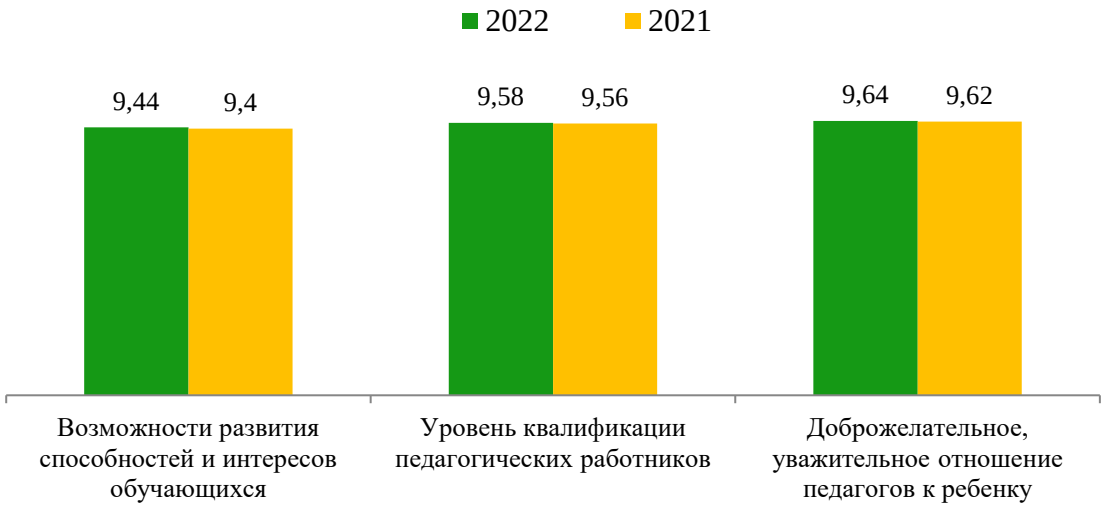
Оценка институциональной доступности учреждений дополнительного образования для детей

Институциональная доступность образовательных учреждений оценивается весьма высоко. По большинству показателей оценки превышают 9,0 баллов их 10 максимально возможных. Выше всего оценили обеспеченность педагогическими кадрами, в частности, - отношение педагогов к ребенку (9,64 балла), уровень квалификации педагогов (9,58 балла). Среди характеристик институциональной доступности ниже всего оценивалась

оснащенность оборудованием и материалами, необходимым для образовательного процесса (8,8 балла).

Существенной динамики по сравнению с 2021 годом нет.

График 16. Средняя оценка обеспеченности квалифицированными педагогическими кадрами (по 10-балльной шкале, 1 – минимальная, 10 – максимальная оценка).



Исследование показало, что среди учреждений разной ведомственной принадлежности удовлетворенность педагогическими кадрами учреждений, подчиненных органам физической культуры и спорта, несколько ниже, чем педагогическими кадрами учреждений с другой ведомственной принадлежностью.

Таблица 24. Оценка обеспеченности квалифицированными педагогическими кадрами в зависимости от ведомственной принадлежности УДО.

	Образование	Культура	Спорт	Смешанная принадлежность
Возможности развития способностей и интересов обучающихся	9,47	9,44	9,01	9,51
Уровень квалификации педагогических работников	9,61	9,59	9,25	9,62
Доброжелательное, уважительное отношение педагогов к ребенку	9,67	9,60	9,35	9,71

Таблица 25. Оценка обеспеченности квалифицированными педагогическими кадрами в зависимости от формы собственности УДО.

	государственные	частные	муниципальные
Возможности развития способностей и интересов обучающихся	9,37	8,75	9,45
Уровень квалификации педагогических работников	9,48	8,97	9,59
Доброжелательное, уважительное отношение педагогов к ребенку	9,47	9,20	9,65

По критерию обеспеченности квалифицированными педагогическими кадрами высокие оценки получали учреждения, расположенные, в частности, в Нижнетуринском ГО, Североуральском ГО, Среднеуральском ГО и Новоуральском ГО (уровень квалификации и отношение педагогов к детям), в отношении возможности развития способностей и интересов учащихся – в Нижнетуринском ГО, Североуральском ГО. Лучше всего оценивают отношение педагогов к детям в Нижнетуринском ГО, Свевероуральском ГО и Среднеуральском ГО. Самые низкие оценки часто получали учреждения, расположенные в ГО Пелым, Сосьвинском ГО, поселке Уральский, ГО Нижняя Салда, однако, важно отметить, даже самые низкие оценки приближаются к 9,0 баллам, то есть, очень высоки.

Таблица 26. Оценка обеспеченности квалифицированными педагогическими кадрами в учреждениях* в разрезе муниципальных образований: муниципалитеты, учреждения которых получили самые высокие и самые низкие оценки.

	МО, получившие самые высокие оценки по характеристике	МО, получившие самые низкие оценки по характеристике
Возможности развития способностей и интересов обучающихся	• Нижнетуринский ГО (10 баллов) • Североуральский ГО (9,8 балла) • Волчанский ГО, Новоуральский ГО (9,7) • Серовский ГО, Верхнесалдинский ГО (9,6 балла)	• Пелым ГО (8,5 балла) • Уральский, поселок МО (8,8 балла) • Сосьвинский ГО (8,9 балла)
Уровень квалификации педагогических работников	• Нижнетуринский ГО (10 баллов) • Североуральский ГО, Среднеуральск ГО, Новоуральский ГО (9,8 балла) • Арамильский ГО, ГО город Лесной, Серовский ГО, Карпинский ГО, Верхняя Пышма ГО, Тугулымский ГО, НижнеСергинский МР, Краснотурьинский ГО, Верхнесалдинский ГО (9,7 балла)	• Пелым ГО (8,4 балла) • Уральский, поселок МО, Нижняя Салда, Сосьвинский ГО, Верхнее Дуброво ГО, Слободо-Туринский МР (9,2 балла)
Доброжелательное, уважительное отношение педагогов к ребенку	• Нижнетуринский ГО (10 баллов) • Североуральский ГО, Среднеуральск ГО (9,9 баллов) • Новоуральский ГО, Арамильский ГО, Серовский ГО, Карпинск ГО, Тугулымский ГО, НижнеСергинский МР, Краснотурьинский ГО, Верхнесалдинский ГО, (9,8 балла)	• Пелым ГО (8,8 балла) • Уральский, поселок МО (9,2 балла) • Алапаевское МО, Нижняя Салда ГО (9,3 балла)

* Рейтинг составлен для МО, от которых получено 30 и более анкет

По всем характеристикам обеспеченности квалифицированными педагогическими кадрами в числе учреждений-лидеров – Исовский Дом детского творчества (Нижнетуринский ГО) и Центр дополнительного образования (Нижнетуринский ГО).

Также в числе лидеров можно отметить Детский оздоровительно-образовательный центр психолого-педагогической помощи «Остров» (Североуральский ГО) и Краснотурьинская детская музыкальная школа № 1 (Краснотурьинский ГО)

К числу получивших самые низкие оценки квалификации педагогических кадров относятся Спортивная школа "АВТОМОБИЛИСТ" (Екатеринбург) – по критериям доброжелательного отношения педагогов к ученикам и уровню квалификации педагогов, и Детский юношеский центр «КАЛЕЙДОСКОП» (Екатеринбург) – по критериям возможностей развития способностей и интересов, обучающихся и их отношения к детям. По критерию возможностей развития способностей хуже всего оценили Детскую музыкальную школу "ДМШ П. УРАЛЬСКИЙ" (Уральский, поселок МО)

Таблица 27. Оценка обеспеченности квалифицированными педагогическими кадрами при посещении отдельных учреждений*: учреждения, которые получили самые высокие и самые низкие оценки.

	Учреждения, получившие самые высокие оценки по характеристике	Учреждения, получившие самые низкие оценки по характеристике
Возможности развития способностей и интересов обучающихся	• Исовский Дом детского творчества (Нижняя Тура):10 баллов • Центр дополнительного образования (Нижняя Тура): 9,9 балла • Детский оздоровительно-образовательный центр психолого-педагогической помощи «Остров» (Североуральск): 9,9 балла • Верхнесергинская детская школа искусств (Верхние Серги): 9,9 балла • Шалинская детская музыкальная школа (Шаля): 9,9 балла • Станция юных техников (Новоуральск): 9,9 балла • Краснотурьинская детская музыкальная школа № 1 (Краснотурьинск): 9,9 балла • Дом детского творчества "РАДУГА" (Екатеринбург): 9,9 балла	• Детская музыкальная школа "ДМШ П. УРАЛЬСКИЙ" (Уральский): 7,2 балла • Спортивная школа "АВТОМОБИЛИСТ" (Екатеринбург):8,2 балла • Детский юношеский центр «КАЛЕЙДОСКОП» (Екатеринбург):8,3 балла
Уровень квалификации педагогических работников	• Исовский Дом детского творчества (Нижняя Тура):10 баллов • Центр дополнительного образования (Нижняя Тура): 9,9 баллов • Краснотурьинская детская музыкальная школа № 1 (Краснотурьинск): 9,9 баллов • Детский оздоровительно-образовательный центр психолого-педагогической помощи «Остров» (Североуральск): 9,9 баллов	• Спортивная школа "АВТОМОБИЛИСТ" (Екатеринбург) 8,0 балла • Детская школа искусств поселка Пелым (Пелым) 8,4 балла • Спортивная школа "ЭНЕРГИЯ" (Рефтинский): 8,5 бадла • Спортивная школа «Хризотил» (Асбест): 8,5 балла • Махневская детская музыкальная школа/ муниципальное бюджетное учреждение дополнительного образования (Махнево): 8,7

		балла • Спортивная школа № 19 «ДЕТСКИЙ СТАДИОН» (Екатеринбург): 8,7 балла • Физкультурно-спортивный комплекс (Красноуральск): 8,8 балла • «Детско-юношеская спортивная школа» (Новая Ляля): 8,8 балла • АКАДЕМИЯ ХОККЕЯ «СПАРТАКОВЕЦ» (Екатеринбург): 8,8 балла • Детский юношеский центр «КАЛЕЙДОСКОП» (Екатеринбург): 8,9 балла • Детско-юношеская спортивная школа (Богданович): 8,9 балла • «Детско-юношеская спортивная школа» (Горноуральский): 8,9 балла • Детская школа искусств (Туринск): 8,9 балла
Доброжелательное, уважительное отношение педагогов к ребенку	• Исовский Дом детского творчества (Нижняя Тура): 10 баллов • Центр дополнительного образования (Нижняя Тура): 10 баллов • Детский оздоровительно-образовательный центр психолого-педагогической помощи «Остров» (Североуральск): 9,9 баллов • Краснотурьинская детская музыкальная школа № 1 (Краснотурьинск): 9,9 баллов • Центр «ЮНТА» (Арамиль): 9,9 баллов • Дом детского творчества (Качканар): 9,9 баллов • Станция юных техников (Новоуральск): 9,9 баллов • Верхнесергинская детская школа искусств (Верхние Серги): 9,9 баллов • Спортивная школа "МАЯК" (Краснотурьинск): 9,9 баллов • Центр детский (подростковый) "ЭДЕЛЬВЕЙС" (Серов): 9,9 баллов • «Дом детского творчества» (Среднеуральск): 9,9 баллов • Дом детского творчества "РАДУГА" (Екатеринбург): 9,9 баллов • Детская музыкальная школа № 2 (Каменск-Уральский): 9,9 баллов	• Спортивная школа "АВТОМОБИЛИСТ" (Екатеринбург): 8,0 балла • Детский юношеский центр «КАЛЕЙДОСКОП» (Екатеринбург): 8,5 балла • Детская школа искусств (Туринск): 8,6 балла • АКАДЕМИЯ ХОККЕЯ «СПАРТАКОВЕЦ» (Екатеринбург): 8,6 балла • Детская школа искусств поселка Пелым (Пелым): 8,8 балла • «Детско-юношеская спортивная школа» / Новая Ляля: 8,8 балла • Спортивная школа "ЭНЕРГИЯ" (Рефтинский): 8,8 балла

	• Детско-юношеская спортивная школа (Волчанск): 9,9 баллов • Станция туризма и экскурсий «Конжак» (Карпинск): 9,9 баллов • Шалинская детская музыкальная школа (Шаля): 9,9 баллов • ЦЕНТР ПОДДЕРЖКИ ДЕТСТВА (Екатеринбург): 9,9 баллов • Сосновская детская школа искусств (Сосновское): 9,9 баллов • Детско-юношеская спортивная школа (Дегтярск): 9,9 баллов	

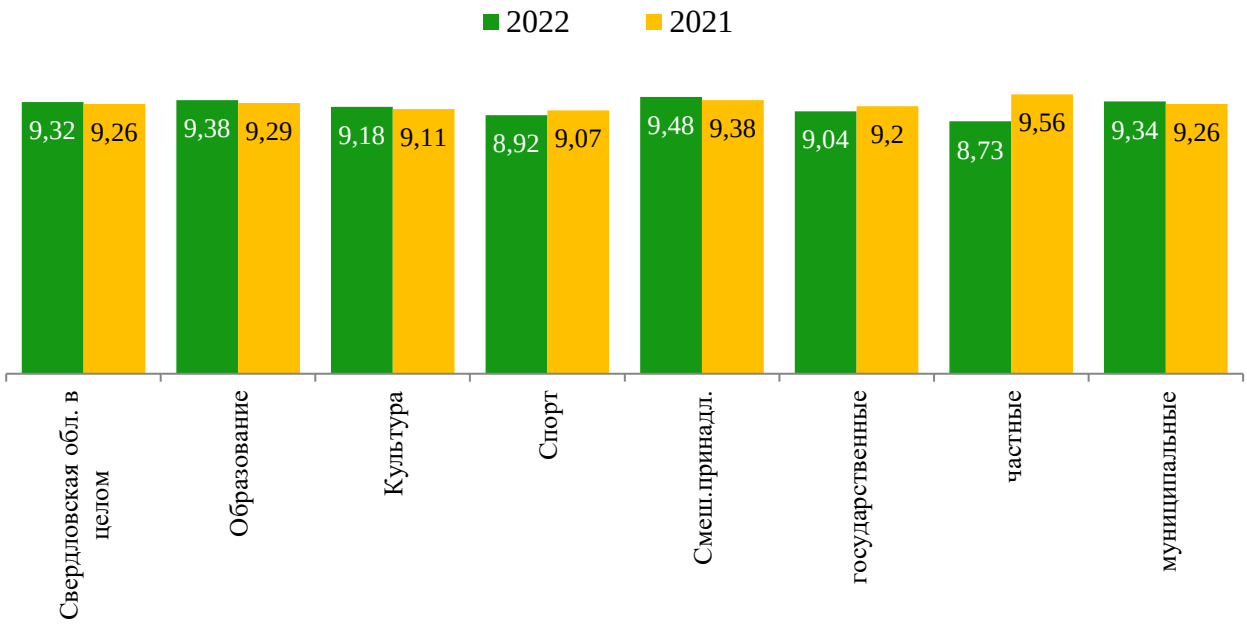
* Рейтинг составлен для учреждений, от которых получено 30 и более анкет

Родителей детей, посещающих ДО, просили оценить по 10-балльной шкале, насколько они удовлетворены удобством и стабильностью расписания занятий.

Исследование показало, что удобство и стабильность расписания оценивается очень высоко – на 9,3 балла из 10. Чуть хуже оценки у организаций и учреждений физкультурно-спортивной ведомственной принадлежности (8,92 балла) и подведомственные министерству культуры (9,18 балла). Самые высокие оценки – у муниципальных УДО (9,35 балла) и учреждений смешанной направленности (9,48 балла).

Оценка удовлетворенности в частных учреждениях ДО заметно упала, с 9,56 до 8,73, остальные показатели особо не изменились, по сравнению с 2021 годом.

График 17. Средняя оценка удовлетворенности удобством и стабильностью расписания занятий, по ведомственной принадлежности (по 10-балльной шкале, 1 – минимальная оценка, 10 – максимальная оценка).



Оценка удовлетворенности выше всего среди родителей, посещающих учреждения ДО в следующих муниципалитетах:

- Нижнетуринский ГО: 9,9 балла
- Североуральский ГО: 9,6 балла
- Серовский ГО: 9,6 балла

Самые низкие оценки получили учреждения, расположенные в следующих муниципалитетах (полученная ими оценка все равно очень высока): Пелым ГО (8,5 балла), Уральский, поселок МО (8,7 балла), Сосьвинский ГО (8,8 балла).

Что касается отдельных образовательных учреждений, наилучшие показатели демонстрируют:

- Исовский Дом детского творчества (Нижняя Тура) 10 баллов
- Центр дополнительного образования (Нижняя Тура), Детский оздоровительно-образовательный центр психолого-педагогической помощи «Остров» (Североуральск), Станция юных техников (Новоуральск) (по 9,9 балла)
- Центр детский (подростковый) "ЭДЕЛЬВЕЙС" (Серов), Дом детского творчества "РАДУГА" (Екатеринбург), Верхнесергинская детская школа искусств (Верхние Серги), Шалинская детская музыкальная школа (Шаля), Байкаловский районный Центр внешкольной работы (Байкалово), Сосновская детская школа искусств (Сосновское), Художественно-эстетическая школа (Нижний Тагил), Детская музыкальная школа № 6 (Екатеринбург), Каменск-Уральская детская музыкальная школа № 3 (Каменск-Уральский), Детский экологический центр (ДЭЦ) (Фомина), Краснотурьинская детская музыкальная школа № 1 (Краснотурьинск) (по 9,8 балла)

Самые низкие оценки за удобство и стабильность расписания получили Екатеринбургская детская музыкальная школа № 9 (Екатеринбург) (7,7 балла), Спортивная школа "АВТОМОБИЛИСТ" (Екатеринбург) (8,1 балла), Камышловская детская хореографическая школа (Камышлов), АКАДЕМИЯ ХОККЕЯ «СПАРТАКОВЕЦ» (Екатеринбург), Детско-юношеская спортивная школа поселка Цементный (Цементный), Детская школа искусств (Туринск) (8,2 балла).

Наконец, родителей просили оценить по 10-балльной шкале уровень оснащенности оборудованием и материалами, необходимыми для образовательного процесса.

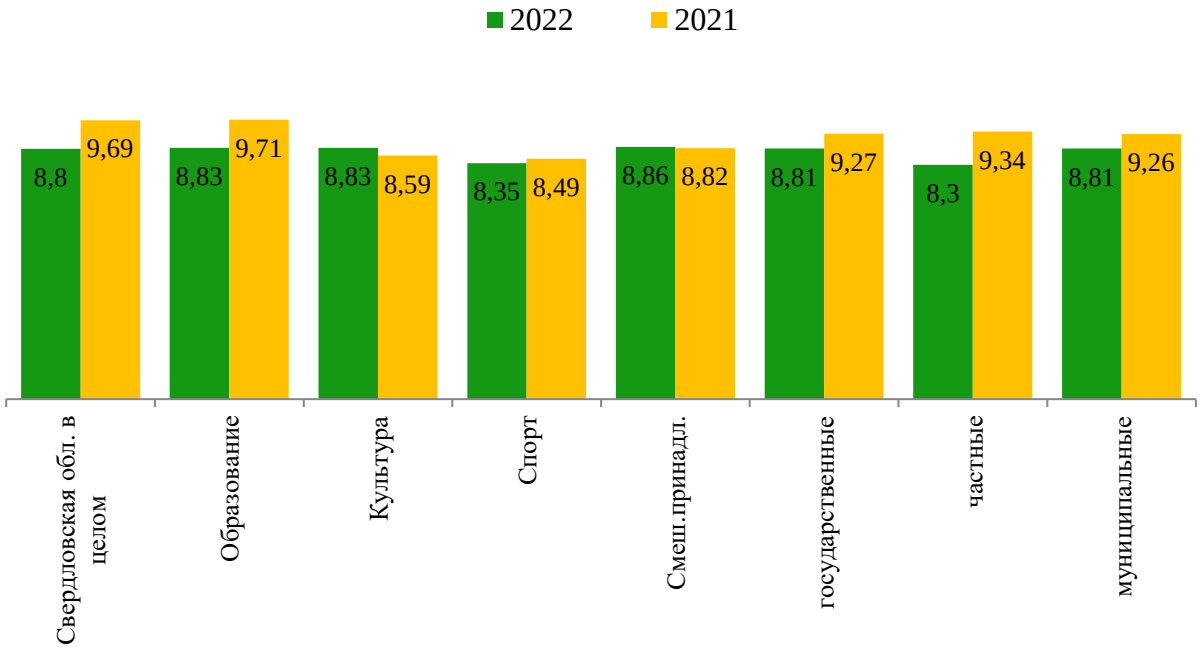
Уровень материально-технической оснащенности получил более низкие оценки, чем другие показатели институциональной доступности – в среднем, 8,80 балла (при этом, это весьма высокий показатель).

Оснащенность муниципальных и государственных организаций оценивалась одинаково (8,81 балла), ниже оценивается оснащенность частных УДО (8,30 балла), а по

ведомственной принадлежности ниже всего оцениваются - учреждения спортивного профиля (8,35 балла), выше всего показатели у учреждений смешанной принадлежности (8,86 балла).

Оценка уровня оснащенности оборудованием и материалами заметно снизилась у частных учреждений и у УДО подведомственных образованию.

График 18. Средняя оценка уровня оснащенности оборудованием и материалами, по ведомственной принадлежности (по 10-балльной шкале, 1 – минимальная оценка, 10 – максимальная оценка).



Оценка материально-технической оснащенности выше всего среди родителей, посещающих учреждения ДО в следующих муниципалитетах:

- Нижнетуринский ГО: 9,9 балла
- Североуральский ГО: 9,4 балла
- Волчанский ГО: 9,3 балла
- Новоуральский ГО: 9,3 балла
- Серовский ГО: 9,3 балла
- Режевской ГО: 9,2 балла
- Байкаловский муниципальный район МО: 9,2
- Белоярский ГО: 9,2
- Краснотурьинск ГО: 9,2
- Верхнесалдинский ГО: 9,2
- Свободный, ЗАТО ГО: 9,1
- Тавдинский ГО: 9,0

Самые низкие оценки получили учреждения, расположенные в следующих муниципалитетах: Пелым ГО (7,1 балла), Ачитский ГО (7,6 балла), Талицкий ГО (7,7 балла), Сосьвинский ГО, Кушвинский ГО (по 7,9 балла)

Что касается отдельных образовательных учреждений, наилучшие показатели демонстрируют:

- Исовский Дом детского творчества (Нижняя Тура) (10 баллов)
- Центр дополнительного образования (Нижняя Тура), Шалинская детская музыкальная школа (Шаля) (по 9,9 балла)
- Детский оздоровительно-образовательный центр психолого-педагогической помощи «Остров» (Североуральск), Краснотурьинская детская музыкальная школа № 1 (Краснотурьинск), Станция юных техников (Новоуральск), Детская музыкальная школа № 6 (Екатеринбург), Детско-юношеская спортивная школа (Волчанск) (по 9,8 балла)

Самые низкие оценки материально-технической оснащенности получили Пышминская Детско-юношеская спортивная школа (Пышма) (6,9 балла), Детская школа искусств поселка Пелым (Пелым) и «Детско-юношеская спортивная школа» (Новая Ляля) (по 7 баллов).

Анализ всей совокупности показателей институциональной доступности позволяет рассчитать общую интегральную оценку для образовательных учреждений ДО Свердловской области.

Таким образом, наилучшая институциональная доступность отмечается для следующих образовательных учреждений:

- **Исовский Дом детского творчества (Нижняя Тура): 10 баллов**
- **Центр дополнительного образования (Нижняя Тура): 9,9 баллов**
- **Детский оздоровительно-образовательный центр психолого-педагогической помощи «Остров» (Североуральск) 9,8 баллов**

Наиболее слабые характеристики институциональной доступности зафиксированы для следующих образовательных учреждений:

- **Спортивная школа "АВТОМОБИЛИСТ" (Екатеринбург): 8,4 балла**
- **Детская школа искусств поселка Пелым (Пелым): 8,2 балла**
- **Детская школа искусств (Туринск): 8,2 балла**

Институциональная доступность образовательных учреждений оценивается родителями весьма высоко: как правило, более чем на 9 баллов из 10. Самые низкие оценки (8,80 балла) относятся к материально-техническому обеспечению учебного процесса. Но даже эта средняя оценка является высокой

Несколько лучше оценивается институциональная доступность муниципальных образовательных учреждений, а хуже –

частных, особенно подведомственных органам управления Спортом и Культурой. Оценки частных учреждений сильнее всего упали с 2021 года.

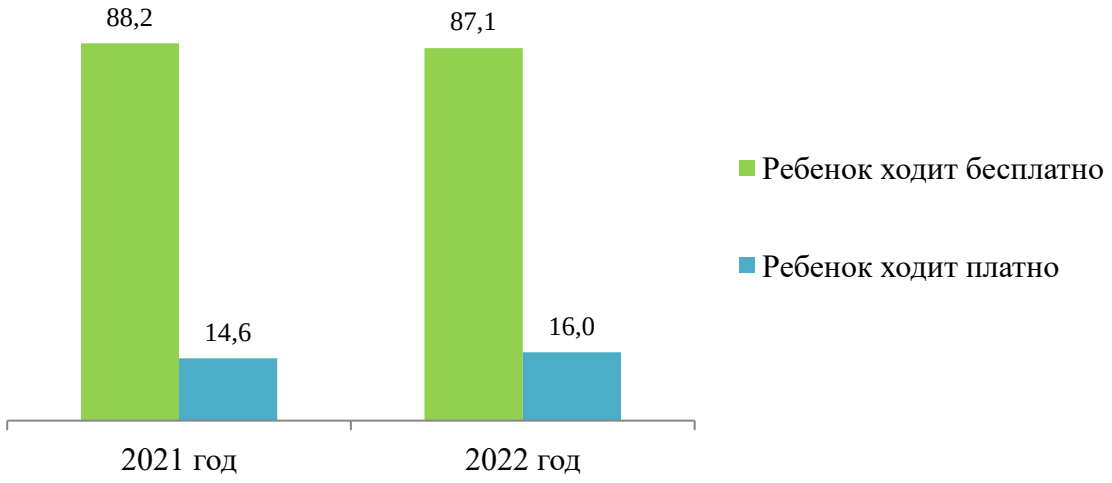
Лидерами интегрального рейтинга институциональной доступности образовательных учреждений Свердловской области являются Исовский Дом детского творчества (Нижняя Тура), центр дополнительного образования (Нижняя Тура) и детский оздоровительно-образовательный центр психолого-педагогической помощи «Остров» (Североуральск)

Наиболее слабые позиции рейтинга институциональной доступности занимают следующие образовательные учреждения – Спортивная школа "АВТОМОБИЛИСТ" (Екатеринбург), школа искусств поселка Пелым (Пелым), Детская школа искусств (Туринск).

Оценка экономической доступности учреждений дополнительного образования для детей

В подавляющем большинстве случаев дети получают ДО бесплатно (87,1%). Платно обучаются 16% детей. В небольшой части семей дети получают и платное, и бесплатное дополнительное образование. По сравнению с 2021 годом существенной динамики нет.

График 19. Оплачиваете ли Вы обучение ребенка (детей) в УДО? Динамика 2021-2022 гг.



По ведомственной принадлежности УДО самая высокая доля семей, где родители оплачивают услуги ДО детей – в учреждениях, подведомственных министерству культуры (35,6%). По форме собственности частные (71,6%).

Таблица 28. Оплачивают ли обучение детей в УДО, в зависимости от ведомственной принадлежности.

	Образование	Культура	Спорт	Смешанная принадлежность
Ребенок ходит бесплатно	92,5	68,9	82,2	95,9
Ребенок ходит платно	10,3	35,6	22,8	5,3
ИТОГО:	102,8	104,5	105,0	101,2

Таблица 29. Оплачивают ли обучение детей в УДО, в зависимости от формы собственности.

	государственные	частные	муниципальные
Ребенок ходит бесплатно	74,7	35,3	87,9
Ребенок ходит платно	30,8	71,6	15,0
ИТОГО:	105,5	106,9	102,9

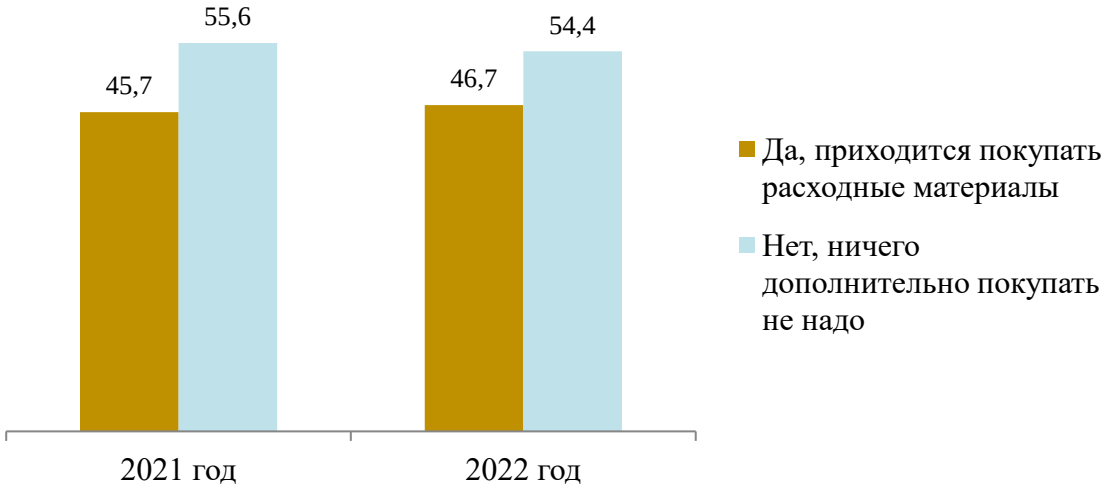
Все дети бесплатно получают ДО (но при этом некоторая часть обучается и на платной основе) в следующих муниципалитетах: Ачитский ГО, МО Байкаловский муниципальный район, Талицкий ГО, Новоуральский ГО, МО город Алапаевск.

Самая низкая доля детей, получающих дополнительное образование бесплатно, в муниципальных образованиях:

- Кировградский ГО (43,5% детей получают ДО бесплатно, 61,6% - платно)
- Верхняя Тура ГО (43,4% бесплатно, 59,4% - платно)
- Березовский ГО (46,3% посещают УДО бесплатно, 58,6% - платно)

Почти в равной пропорции представлены родители, которые вынуждены покупать расходные материалы к занятиям (например, краски, костюмы, инструменты и др.) – 46,7%, и те, кто ничего дополнительно не покупает – 54,4%. Динамика с 2021 годом незначительная.

График 20. Требует ли посещение кружка / секции дополнительных затрат на приобретение расходных материалов? Динамика 2021-2022 гг.



Родители детей, посещающих платные занятия по программам ДО, чаще вынуждены нести дополнительные расходы на покупку материалов для занятий. Две трети семей, где дети обучаются платно, покупают расходные материалы, не покупают их лишь 36,4%. Если же ребенок обучается бесплатно, чаще всего не требуются дополнительные расходы на материалы (57,2%), однако в 44% родителям тоже приходится покупать расходные материалы за свой счет.

Таблица 30. Необходимость покупки расходных материалов в группах детей, получающих ДО платно и бесплатно.

	Свердловская область в целом:	Ребенок ходит бесплатно	Ребенок ходит платно
Да, приходится покупать расходные материалы/костюмы/инструменты и т.д.	**46,7**	44,0	65,9
Нет, ничего дополнительно покупать не надо	**54,4**	57,2	36,4
ИТОГО:	**104,4**	101,1	102,3

Чаще всего к покупке расходных материалов приходится прибегать детям, получающим ДО в учреждениях, подведомственных министерству культуры (57,5%) и тем, кто посещает частные организации (54,5%). Реже всего дополнительные расходы требуются для родителей, чьи дети посещают учреждения, относящиеся к министерству образования и министерству физкультуры и спорта, но, вместе с тем, более 40% тоже указали на необходимость затрат на расходные материалы.

Таблица 31. Необходимость дополнительных затрат на приобретение расходных материалов, в зависимости от ведомственной принадлежности.

	Образование	Культура	Спорт	Смешанная принадлежность
Да, приходится покупать расходные материалы	40,4	58,8	65,4	44,0
Нет, ничего дополнительно покупать не надо	60,7	42,1	35,8	57,1
ИТОГО:	101,1	100,9	101,1	101,1

Таблица 32. Необходимость дополнительных затрат на приобретение расходных материалов, в зависимости от формы собственности.

	государственные	частные	муниципальные
Да, приходится покупать расходные материалы	61,9	62,0	45,9
Нет, ничего дополнительно покупать не надо	39,0	39,3	55,1
ИТОГО:	100,9	101,3	101,1

Чаще всего о необходимости покупать расходные материалы заявляли родители детей, посещающих следующие УДО:

- Детская художественная школа "Камышловская ДХШ" (Камышлов): 97% заявили, что должны покупать расходные материалы
- Екатеринбургская детская художественная школа №3 ИМЕНИ А.И.КОРЗУХИНА (Екатеринбург): 97%
- Детская музыкальная школа "ВЕРХНЕПЫШМИНСКАЯ ДМШ" (Верхняя Пышма): 96%
- Детская художественная школа № 1 ИМЕНИ П.П. ЧИСТЯКОВА (Екатеринбург): 95%
- Детская художественная школа "ДХШ" (Полевской), Краснотурьинская детская художественная школа (Краснотурьинск), Колчеданская Детская школа искусств (Колчедан): 94%

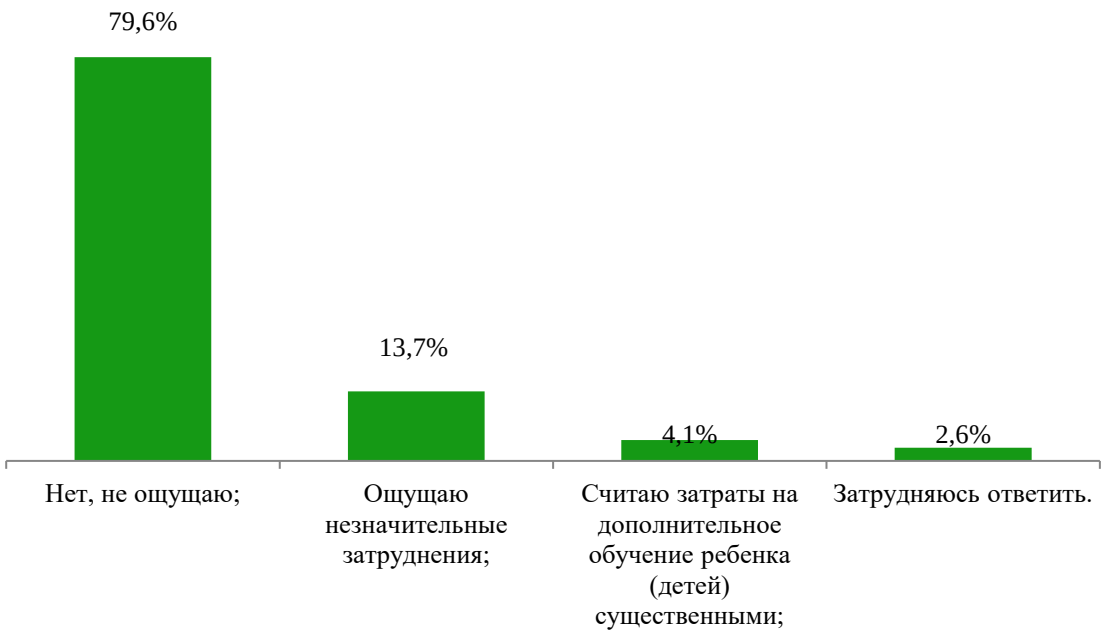
Родители детей, обучающихся в УДО, перечисленных ниже, чаще всего заявляли, что дополнительных расходов на материалы они не несут:

- Детско-юношеская спортивная школа (Белоярский): 98% заявили, что им не нужно ничего докупать дополнительно
- «Учебный профессиональный центр» (УПЦ) (Реж), Уральский инновационный молодежный центр (Краснотурьинск): 98%
- Тугулымская станция юных туристов (Тугулым): 97%

Более ¾ родителей, чьи дети посещают УДО, не ощущают финансовых затруднений из-за того, что дети получают дополнительное образование. Существенными

затраты на ДО считают только 4,1% родителей, незначительные затруднения испытывают 13,7%.

График 21. Ощущаете ли финансовые затруднения при посещении ребенком (детьми) УДО?



В группе родителей, которые заявили о необходимости покупки расходных материалов, больше тех, кто ощущает финансовые затруднения. Так, 66,5% заявили, что не ощущают затруднений, тогда как более 30% отметили такие затруднения, в том числе 7% считают их существенными. В то же время, в группе родителей, которым не нужно ничего покупать дополнительно, 90,6% довольны уровнем расходов на ДО ребенка (детей).

Таблица 33. Мнение о тяжести затрат на ДО в зависимости от необходимости покупки расходных материалов.

	Свердловская область в целом:	Да, приходится покупать расходные материалы/костюмы/инструменты и т.д.	Нет, ничего дополнительно покупать не надо
Нет, не ощущаю;	**79,6**	66,5	90,6
Ощущаю незначительные затруднения;	**13,7**	23,3	5,6
Считаю затраты на дополнительное обучение ребенка (детей) существенными;	**4,1**	7,0	1,6
Затрудняюсь ответить.	**2,6**	3,2	2,2
ИТОГО:	**101,1**	100,0	100,0

Сравнение мнений родителей, чьи дети посещают частные и бюджетные организации ДО, показывает, что тяжесть финансовых затрат на дополнительное образование детей больше чувствуют те, чьи дети посещают частные организации. Больше половины считают затраты на ДО в частных организациях существенными, а не ощущают этих затрат только 39%. Что касается учреждений, подчиненных министерствам Свердловской области и МО, большинство родителей замечали, что не чувствуют тяжести затрат на ДО (70-80%). Тяжесть затрат отмечали в отношении УДО, подведомственных министерству физкультуры и спорта (35,7%).

Таблица 34. Мнение о тяжести затрат на ДО, в зависимости от ведомственной принадлежности учреждений.

	Образование	Культура	Спорт	Смешанная принадлежность
Нет, не ощущаю;	83,4	72,2	59,6	84,9
Ощущаю незначительные затруднения;	11,3	18,6	25,3	10,3
Считаю затраты на дополнительное обучение ребенка (детей) существенными;	3,1	6,0	10,4	2,4
Затрудняюсь ответить.	2,2	3,1	4,7	2,4
ИТОГО:	100,0	100,0	100,0	100,0

Таблица 35. Мнение о тяжести затрат на ДО, в зависимости от формы собственности.

	государственные	частные	муниципальные
Нет, не ощущаю;	61,7	39,0	80,6
Ощущаю незначительные затруднения;	25,2	36,3	13,1
Считаю затраты на дополнительное обучение ребенка (детей) существенными;	9,3	20,8	3,8
Затрудняюсь ответить.	3,7	3,9	2,6
ИТОГО:	100,0	100,0	100,0

Экономическая доступность получения дополнительного образования выше всего в следующих муниципалитетах (доля тех, кто не ощущает финансовых затруднений при посещении детьми УДО):

- Нижнетуринский ГО: 98%
- Режевской ГО: 92%
- Байкаловский муниципальный район МО: 91%
- Белоярский ГО, Шалинский ГО: 90%

Больше всего испытывающих финансовые затруднения при оплате услуг ДО в Березовском ГО (35,8%), ГО Верхняя Пышма (32,6%), Кушвинский ГО и ГО Верхнее Дуброво (30% ответов о финансовых затруднениях).

Меньше всего ощущают тяжесть финансовых затрат на дополнительное образование детей родители, чьи дети посещают следующие УДО: Исовский Дом детского творчества (Нижняя Тура), Центр дополнительного образования (Нижняя Тура), Шалинская детская музыкальная школа (Шаля), Детский экологический центр (ДЭЦ) (Фомина), Краснотурьинская детская музыкальная школа № 1 (Краснотурьинск), Детский оздоровительно-образовательный центр психолого-педагогической помощи «Остров» (Североуральск). Все они заявили, что не ощущают тяжести финансовых затрат на ДО детей.

Существенными свои затраты на дополнительное образование детей чаще всего называли родители, чьи дети посещают следующие УДО:

- Лингвистический центр «Дельфин» (Березовский): 72% родителей заявили, что встречали финансовые трудности
- Спортивная школа "ВИР" (Екатеринбург): 70%
- Спортивная школа «Хризотил» (Асбест): 64%
- Екатеринбургская детская школа искусств № 2 (Екатеринбург): 61%

Анализ совокупности показателей экономической доступности позволяет рассчитать рейтинг доступности УДО для населения Свердловской области по данной характеристике.

Наилучшая экономическая доступность отмечается для следующих образовательных учреждений:

- **«Учебный профессиональный центр» (УПЦ) (Реж): 9,9 балла**
- **Детско-юношеская спортивная школа (Белоярский): 9,9 балла**
- **Тугулымская станция юных туристов (Тугулым): 9,8 балла**
- **Исовский Дом детского творчества (Нижняя Тура): 9,8 балла**

Наиболее слабые характеристики экономической доступности зафиксированы для следующих образовательных учреждений:

- **Екатеринбургская детская художественная школа №3 имени А.И.Корзухина (Екатеринбург): 1,8 балла**
- **Лингвистический центр «Дельфин» (Березовский): 1,9 балла**
- **Невьянская детская художественная школа "НДХШ" (Невьянск): 2,0 балла**
- **Детская художественная школа (Верхняя Пышма): 2,2 балла**

Бесплатно учреждения ДО посещает 87,1% детей, платно – 16,0% (некоторая часть детей получает и платное, и бесплатное дополнительное образование). При этом 46,7% семей вынуждены

нести дополнительные расходы на покупку расходных материалов для занятий, костюмов, инструментов и др.

Более ¾ родителей (79,6%) не ощущают финансовых затруднений при посещении детьми учреждений дополнительного образования. Вместе с тем, почти каждый пятый испытывает финансовые затруднения, в том числе 4,1% - считают свои финансовые затраты существенными. По сравнению с 2021 годом существенной динамики не отмечено.

Наилучшую экономическую доступность имеют следующие образовательные учреждения: «Учебный профессиональный центр» (УПЦ) (Реж), Детско-юношеская спортивная школа (Белоярский), Тугулымская станция юных туристов (Тугулым), Исовский Дом детского творчества (Нижняя Тура).

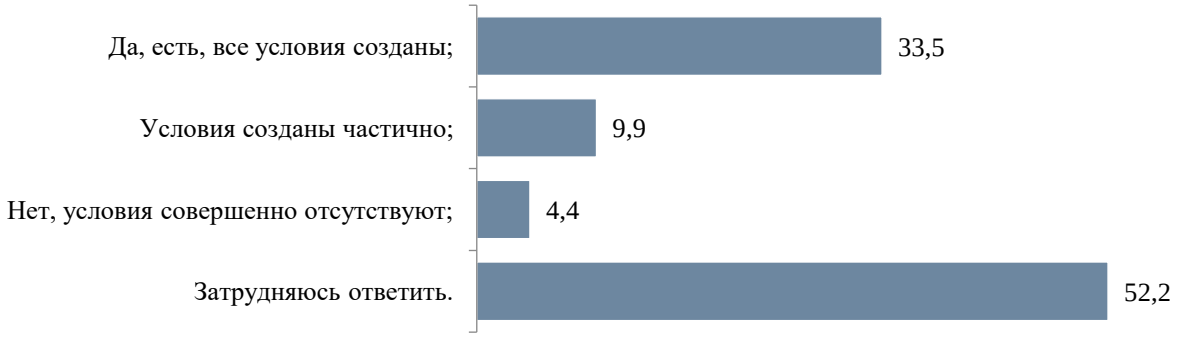
Низшие строки рейтинга экономической доступности занимают такие УДО, как Екатеринбургская детская художественная школа №3 имени А.И.Корзухина (Екатеринбург), Лингвистический центр «Дельфин» (Березовский), Невьянская детская художественная школа "НДХШ" (Невьянск) и Детская художественная школа (Верхняя Пышма).

Оценка медицинской доступности услуг дополнительного образования

Участникам исследования задавался вопрос о том, есть ли в образовательном учреждении условия для посещения лиц с ограниченными возможностями и лиц с инвалидностью.

Более половины родителей, чьи дети посещают учреждения дополнительного образования, не знают, созданы ли в учреждениях эти условия. В остальной аудитории наиболее распространено мнение, что такие условия созданы – так считает треть родителей, либо созданы частично (9,9%). О том, что условия для посещения учреждений лицами с ограниченными возможностями и инвалидностью совершенно отсутствуют, заявили только 4,4% родителей.

График 22. Есть ли в образовательной организации условия для посещения лиц с ограниченными возможностями и лиц с инвалидностью?



Анализ мнения родителей об обеспеченности условий для лиц с ограниченными возможностями в учреждениях разных ведомств показывает, что ниже доля тех, кто считает, что такие условия созданы в частных организациях (22,9%) и в учреждениях, подчиненных министерству физической культуры и спорта Свердловской области (17,1%).

Таблица 36. Наличие условий для посещения учреждения лицами с ограниченными возможностями и инвалидностью, в зависимости от ведомственной принадлежности.

	Образование	Культура	Спорт	Смешанная принадлежность
Да, есть, все условия созданы	36,7	32,6	17,1	29,9
Условия созданы частично	9,7	10,2	8,0	11,0
Нет, условия совершенно отсутствуют	4,0	3,5	6,9	6,4
Затрудняюсь ответить	49,5	53,8	68,0	52,7
ИТОГО:	100,0	100,0	100,0	100,0

Таблица 37. Наличие условий для посещения учреждения лицами с ограниченными возможностями и инвалидностью, в зависимости от формы собственности.

	государственные	частные	муниципальные
Да, есть, все условия созданы	25,3	22,9	33,9
Условия созданы частично	7,5	7,9	10,0
Нет, условия совершенно отсутствуют	4,4	6,8	4,4
Затрудняюсь ответить	62,8	62,4	51,6
ИТОГО:	100,0	100,0	100,0

Наиболее высокие оценки обеспеченности получили учреждения следующих муниципальных образований:

- Североуральский ГО (66,5% - условия созданы, 1% - нет)
- Нижнетуринский ГО (59,7% - условия созданы, 0% - нет)
- Новоуральский ГО (59% - условия созданы, 1,6% - нет)

Хуже всего с показателем наличия условий для посещения учреждений инвалидами дело обстоит в следующих муниципалитетах:

- Ирбитское МО (16% родителей считают, что условия совершенно отсутствуют; считают, что все условия созданы – 36%)
- Сосьвинский ГО (9%, 37% заявили, что условия созданы)
- Алапаевск, город МО. Об отсутствии условий заявили 9%, о том, что все условия созданы – 17%

На основании ответов участников исследования был рассчитан рейтинг медицинской доступности учреждений ДО Свердловской области. Наиболее благополучная ситуация с медицинской доступностью сложилась в следующих учреждениях:

- **Исовский Дом детского творчества (Нижняя Тура): 10 баллов**
- **Детский оздоровительно-образовательный центр психолого-педагогической помощи „Остров“ (Североуральск): 9,9 балла**
- **«Учебный профессиональный центр» (УПЦ) (Реж): 9,9 балла**
- **Верхнесергинская детская школа искусств (Верхние Серги): 9,8 балла**

Хуже всего ситуация с доступностью для инвалидов обстоит в следующих образовательных учреждениях:

- **Покровская детская школа искусств (Покровское): 3,6 балла**
- **Детско-юношеская спортивная школа "Дети России" (Екатеринбург): 3,8 балла**
- **Спортивная школа "АВТОМОБИЛИСТ" (Екатеринбург): 4,5 балла**

Треть родителей, чьи дети посещают учреждения дополнительного образования, заявили, что в учреждениях созданы все условия для их посещения лицами с ограниченными возможностями и инвалидностью. Однако при этом 52% родителей не информированы, и не могут дать ответ на вопрос. Только 4,4% родителей заявили, что условия совершенно отсутствуют.

Лидером рейтинга медицинской доступности УДО являются следующие учреждения: Исовский Дом детского творчества (Нижняя Тура), Детский оздоровительно-образовательный центр психолого-педагогической помощи „Остров“ (Североуральск), «Учебный профессиональный центр» (УПЦ) (Реж), Верхнесергинская детская школа искусств (Верхние Серги).

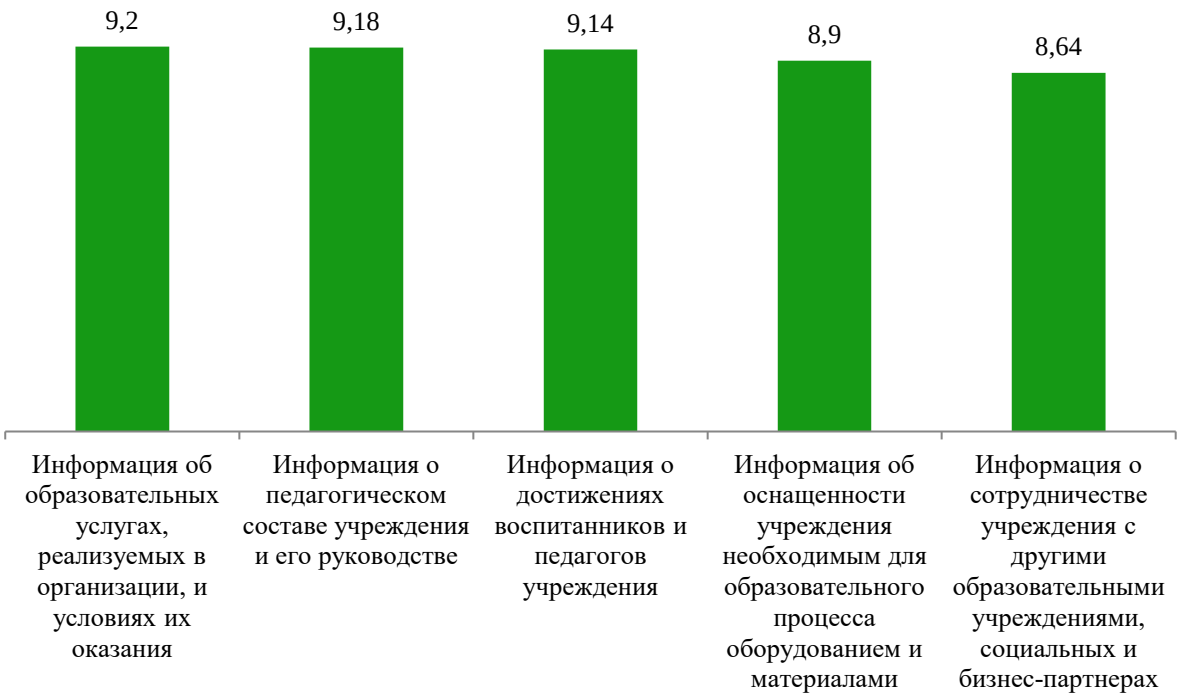
Ниже всего медицинская доступность была оценена в следующих УДО: Покровская детская школа искусств (Покровское),

Детско-юношеская спортивная школа "Дети России" (Екатеринбург), Спортивная школа "АВТОМОБИЛИСТ" (Екатеринбург).

Оценка информационной доступности услуг дополнительного образования

Родители хорошо осведомлены о предоставляемых образовательных услугах, руководстве и педагогическом составе учреждения, о достижениях воспитанников и педагогов. Средние оценки осведомленности составляют не менее 8,5 баллов. Выше всего оценивается информированность об образовательных услугах и кадровом составе учреждения (9 баллов) и несколько ниже (8,5-8,8 баллов из 10) оценивается информирование об оснащенности образовательного процесса оборудованием и материалами, а также о сотрудничестве с другими организациями (образовательными учреждениями, социальными и бизнес партнерами).

График 23. Средняя оценка характеристик осведомленности о деятельности учреждения (по 10-балльной шкале, 1 – минимальная оценка, 10 – максимальная оценка).



Как показало исследование, несколько ниже осведомленность оценивают родители, чьи дети посещают УДО, относящееся к министерству физкультуры и спорта. Однако и для этих УДО показатель превышает 8 баллов.

Таблица 38. Оценка характеристик осведомленности о деятельности учреждений в зависимости от ведомственной принадлежности.

	Образование	Культура	Спорт	Смешанная принадлежность
Информация об образовательных услугах, реализуемых в организации, и условиях их оказания	9,20	9,26	8,78	9,31
Информация о педагогическом составе учреждения и его руководстве	9,17	9,24	8,83	9,27
Информация о достижениях воспитанников и педагогов учреждения	9,14	9,19	8,80	9,22
Информация об оснащенности учреждения необходимым для образовательного процесса оборудованием и материалами	8,91	8,92	8,45	9,04
Информация о сотрудничестве учреждения с другими образовательными учреждениями, социальных и бизнес-партнерах	8,68	8,60	8,09	8,79

Информированность о педагогическом составе, руководстве, достижениях воспитанников и педагогов, среди родителей, дети которых посещают частные организации, ниже по всем аспектам информированности родителей.

Таблица 39. Оценка характеристик осведомленности о деятельности учреждений в зависимости от формы собственности.

	государственные	частные	муниципальные
Информация об образовательных услугах, реализуемых в организации, и условиях их оказания	9,11	8,63	9,21
Информация о педагогическом составе учреждения и его руководстве	9,03	8,49	9,19
Информация о достижениях воспитанников и педагогов учреждения	8,97	8,20	9,15
Информация об оснащенности учреждения необходимым для образовательного процесса оборудованием и материалами	8,73	8,27	8,91
Информация о сотрудничестве учреждения с другими образовательными учреждениями, социальных и бизнес-партнерах	8,28	7,71	8,66

По критерию осведомленности о деятельности учреждений самые высокие оценки получили учреждения дополнительного образования Нижнетуринский ГО (является лидером по всем характеристикам осведомленности), Североуральский ГО (занимает второе место по всем характеристикам осведомленности), Волчанский ГО – также занимает второе место по всем характеристикам, кроме информации об оснащенности учреждения, там он занимает третье место. Учреждения из Серовского ГО также имеют высокие оценки по всем характеристикам осведомленности о деятельности учреждений.

В числе муниципалитетов, получивших самые низкие оценки – ГО Пелым имеет самые низкие оценки кроме оценки информации о сотрудничестве с другими учреждениями, там учреждения из этого муниципалитета занимают второе место по низким оценкам. Дегтярский ГО также имеет низкие оценки по всем характеристикам информационной осведомленности, а информированность о сотрудничестве учреждения с другими имеет самые низкие оценки среди всех городских округов. Низкие оценки, за исключением информации об образовательных услугах, получили УДО Первоуральского ГО.

Таблица 40. Оценка характеристик осведомленности о деятельности учреждений в разрезе муниципальных образований: муниципалитеты, учреждения которых получили самые высокие и самые низкие оценки.

	МО, получившие самые высокие оценки по характеристике	МО, получившие самые низкие оценки по характеристике
Информация об образовательных услугах, реализуемых в организации, и условиях их оказания	• Нижнетуринский ГО (9,9 балла) • Волчанский ГО, Североуральский ГО (9,6 балла) • Серовский ГО (9,5 балла)	• Пелым ГО (8,4 балла) • Сосьвинский ГО (8,5 балла) • Дегтярск ГО, Талицкий ГО (8,6 балла)
Информация о педагогическом составе учреждения и его руководстве	• Нижнетуринский ГО (9,9 балла) • Волчанский ГО, Североуральский ГО (9,6 балла) • Серовский ГО, Новоуральский ГО, Режевской ГО, Гаринский ГО (9,4 балла)	• Пелым ГО (8,4 балла) • Нижняя Салда ГО, Сосьвинский ГО, Первоуральск ГО, Дегтярск ГО, Кушвинский ГО, Туринский ГО, Верхняя Тура ГО (8,7 балла) • Сухой Лог ГО, Талицкий ГО, Алапаевск, город МО, Ачитский ГО, Полевской ГО, Березовский ГО (8,8 балла)
Информация о достижениях воспитанников и педагогов учреждения	• Нижнетуринский ГО (9,9 балла) • Североуральский ГО, Волчанский ГО (9,6 балла) • Серовский ГО, Режевской ГО, Новоуральский ГО, Ирбитское МО, Тавдинский ГО (9,4 балла)	• Пелым ГО (8,3 балла) • Дегтярск ГО (8,4 балла) • Первоуральск ГО (8,6 балла)
Информация об оснащенности учреждения необходимым для образовательного процесса оборудованием и материалами	• Нижнетуринский ГО (9,9 балла) • Североуральский ГО, Волчанский ГО (9,4 балла) • Серовский ГО, Режевской ГО (9,3 балла)	• Пелым ГО (7,9 балла) • Талицкий ГО, Дегтярск ГО (8,2 балла) • Первоуральск ГО, Ачитский ГО, Кушвинский ГО, Сосьвинский ГО, Березовский ГО, Верхняя Тура ГО (8,3 балла)
Информация о сотрудничестве учреждения с другими образовательными учреждениями, социальных и бизнес-партнерах	• Нижнетуринский ГО (9,8 балла) • Североуральский ГО (9,3 балла) • Режевской ГО, Серовский ГО, Волчанский ГО (9,2 балла)	• Дегтярск ГО, Березовский ГО (7,7 балла) • Пелым ГО (7,9 балла) • Первоуральск ГО (8,0 баллов)

Рейтинг по всем характеристикам осведомленности потребителей о деятельности учреждений дополнительного образования возглавляют, как правило, несколько УДО: Исовский Дом детского творчества (Нижняя Тура), Центр дополнительного образования

(Нижняя Тура) и Краснотурьинская детская музыкальная школа № 1 (Краснотурьинск) - по всем характеристикам имеет высокие оценки кроме информационной осведомленности о сотрудничестве учреждения с другими учреждениями.

Детская художественная школа № 1 (Каменск-Уральский) – УДО, получившее от родителей самые низкие оценки осведомленности о педагогическом составе. Ниже всего оценивали информированность о достижениях воспитанников родители, чьи дети посещают Физкультурно-спортивный комплекс (Красноуральск). В числе аутсайдеров рейтинга присутствует Екатеринбургская детская музыкальная школа № 9 (Екатеринбург), получившая самые низкие оценки по информированию об образовательных услугах, материально-технической оснащенности УДО и о сотрудничестве учреждения дополнительного образования с другими учреждениями.

Таблица 41. Оценка характеристик осведомленности о деятельности учреждений при посещении отдельных учреждений: учреждения, которые получили самые высокие и самые низкие оценки.

	Учреждения, получившие самые высокие оценки по характеристике	Учреждения, получившие самые низкие оценки по характеристике
Информация об образовательных услугах, реализуемых в организации, и условиях их оказания	• Исовский Дом детского творчества (Нижняя Тура): 10 баллов • Центр дополнительного образования (Нижняя Тура): 10 баллов • Краснотурьинская детская музыкальная школа № 1 (Краснотурьинск): 9,9 балла • Верхнесергинская детская школа искусств (Верхние Серги): 9,9 балла • Детский оздоровительно-образовательный центр психолого-педагогической помощи «Остров» (Североуральск): 9,9 балла	• Екатеринбургская детская музыкальная школа № 9 (Екатеринбург): 7,9 балла • «Детско-юношеская спортивная школа» (Новая Ляля): 8,1 балла • Спортивная школа олимпийского резерва (Каменск-Уральский): 8,2 балла • Физкультурно-спортивный комплекс (Красноуральск): 8,2 балла • Детско-юношеская спортивная школа (Первоуральск) • Спортивная школа № 2" (Нижний Тагил): 8,2 балла • Детско-юношеская спортивная школа (Шаля): 8,2 балла • Детский юношеский центр «КАЛЕЙДОСКОП» (Екатеринбург): 8,2 балла • Спортивная школа "ЭНЕРГИЯ" (Рефтинский): 8,2 балла
Информация о педагогическом составе учреждения и его руководстве	• Исовский Дом детского творчества (Нижняя Тура): 10 баллов • Центр дополнительного образования (Нижняя Тура): 10 баллов • Краснотурьинская детская музыкальная школа № 1 (Краснотурьинск): 9,9 балла • Верхнесергинская детская школа искусств (Верхние Серги): 9,9 балла	• Детская художественная школа № 1 (Каменск-Уральский): 8,0 балла • Физкультурно-спортивный комплекс (Красноуральск): 8,0 балла • Детская школа искусств (Туринск): 8,1 балла
Информация о	• Исовский Дом детского творчества	• Физкультурно-спортивный

	Учреждения, получившие самые высокие оценки по характеристике	Учреждения, получившие самые низкие оценки по характеристике
достижениях воспитанников и педагогов учреждения	(Нижняя Тура): 10 баллов • Центр дополнительного образования (Нижняя Тура): 10 баллов • Краснотурьинская детская музыкальная школа № 1 (Краснотурьинск): 9,9 балла	комплекс (Красноуральск): 7,6 балла • Екатеринбургская детская музыкальная школа № 9 (Екатеринбург): 7,8 балла • Екатеринбургская детская школа искусств № 2 (Екатеринбург): 7,8 балла
Информация об оснащенности учреждения необходимым для образовательного процесса оборудованием и материалами	• Исовский Дом детского творчества (Нижняя Тура): 10 баллов • Центр дополнительного образования (Нижняя Тура): 9,9 балла • Шалинская детская музыкальная школа (Шаля): 9,9 балла • Краснотурьинская детская музыкальная школа № 1 (Краснотурьинск): 9,9 балла	• Екатеринбургская детская музыкальная школа № 9 (Екатеринбург): 7,5 балла • Пышминская Детско-юношеская спортивная школа (Пышма): 7,6 балла • «Детско-юношеская спортивная школа» (Новая Ляля): 7,6 балла • Спортивная школа "Малахит" (Асбест): 7,6 балла
Информация о сотрудничестве учреждения с другими образовательными учреждениями, социальных и бизнес-партнерах	• Исовский Дом детского творчества (Нижняя Тура): 10 баллов • Центр дополнительного образования (Нижняя Тура): 9,9 балла • Шалинская детская музыкальная школа (Шаля): 9,8 балла • Центр детский (подростковый) "ЭДЕЛЬВЕЙС" (Серов): 9,8 балла • Детский оздоровительно-образовательный центр психолого-педагогической помощи «Остров» (Североуральск): 9,8 балла	• Екатеринбургская детская музыкальная школа № 9 (Екатеринбург): 6,7 балла • Детская художественная школа № 1 (Каменск-Уральский): 6,7 балла • Спортивная школа № 19 «ДЕТСКИЙ СТАДИОН» (Екатеринбург): 7,0 балла

Характеристики полноты информации о дополнительных образовательных услугах на сайте учреждения получили высокие оценки потребителей – более 9 баллов из 10.

График 24. Средняя оценка характеристик полноты информации на сайте (по 10-балльной шкале, 1 – минимальная оценка, 10 – максимальная оценка).

Несколько ниже оценки информативности сайтов учреждений спортивного профиля, но средний балл остается очень высоким – около 9,00. Кроме того, сайты частных организаций чуть хуже оценивали по критериям наличия информации о предлагаемых направлениях ДО, реализуемых образовательных программах и педагогических работниках.

Таблица 42. Оценка полноты информации на сайте, в зависимости от ведомственной принадлежности.

	Образование	Культура	Спорт	Смешанная принадлежность
Общая информация об учреждении (виды деятельности, режим работы, расположение и т.д.)	9,31	9,40	8,89	9,38
Информация о предлагаемых направленностях дополнительного образования детей, о реализуемых образовательных программах	9,27	9,35	8,82	9,35
Информация о педагогических работниках, работающих по образовательным программам	9,21	9,27	8,79	9,28

Таблица 43. Оценка полноты информации на сайте, в зависимости от формы собственности.

	государственные	частные	муниципальные
Общая информация об учреждении (виды деятельности, режим работы, расположение и т.д.)	9,28	8,77	9,32
Информация о предлагаемых направленностях дополнительного образования детей, о реализуемых образовательных программах	9,20	8,70	9,28
Информация о педагогических работниках, работающих по образовательным программам	9,05	8,36	9,22

По критерию полноты информации на сайте высокие оценки получали учреждения следующих муниципалитетов: Нижнетуринский ГО, Североуральский ГО и Волчанский ГО.

Самые низкие оценки получили учреждения, расположенные в городском округе Пелым и Кушвинском ГО.

Таблица 44. Оценка полноты информации на сайте в разрезе муниципальных образований: муниципалитеты, учреждения которых получили самые высокие и самые низкие оценки.

	МО, получившие самые высокие оценки по характеристике	МО, получившие самые низкие оценки по характеристике
Общая информация об учреждении (виды деятельности, режим работы, расположение и т.д.)	• Нижнетуринский ГО (9,9 балла) • Североуральский ГО (9,7 балла) • Волчанский ГО (9,6 балла)	• Пелым ГО (8,4 балла) • Кушвинский ГО, Сосьвинский ГО (8,7 балла) • Уральский, поселок МО, (8,8 балла)
Информация о предлагаемых направленностях дополнительного образования детей, о реализуемых образовательных программах	• Нижнетуринский ГО (9,9 балла) • Североуральский ГО, Волчанский ГО (9,6 балла) • Серовский ГО, Байкаловский муниципальный район МО, Малышевский ГО (9,5 балла)	• Пелым ГО (8,3 баллов) • Кушвинский ГО (8,5 балла) • Дегтярск ГО, Сосьвинский ГО (8,7 балла)
Информация о педагогических работниках, работающих по образовательным программам	• Нижнетуринский ГО, (9,9 балла) • Североуральский ГО (9,6 балла) • Волчанский ГО, Серовский ГО, Байкаловский муниципальный район МО (9,5 балла)	• Пелым ГО (8,4 балла) • Кушвинский ГО (8,5 балла) • Дегтярск ГО, (8,6 балла)

Исовский Дом детского творчества (Нижняя Тура) является лидером по всем параметрам полноты информации, оно имеет оценку 10. Также высокие оценки полноты информации на сайтах учреждений поставили потребители услуг, следующих УДО: Центр дополнительного образования (Нижняя Тура), Краснотурьинская детская музыкальная школа № 1 (Краснотурьинск), Детский оздоровительно-образовательный центр психолого-педагогической помощи «Остров» (Североуральск), Верхнесергинская детская школа искусств (Верхние Серги).

Самые низкие оценки полноты информации на сайте получили УДО: Детский юношеский центр «КАЛЕЙДОСКОП» (Екатеринбург), Детско-юношеская спортивная школа (Первоуральск), Физкультурно-спортивный комплекс (Красноуральск), Екатеринбургская детская музыкальная школа № 9 (Екатеринбург).

Таблица 45. Оценка полноты информации на сайте по отдельным учреждениям ДО: учреждения, которые получили самые высокие и самые низкие оценки.

	Учреждения, получившие самые высокие оценки по характеристике	Учреждения, получившие самые низкие оценки по характеристике
Общая информация об учреждении (виды деятельности, режим работы, расположение и т.д.)	• Исовский Дом детского творчества (Нижняя Тура): 10 баллов • Центр дополнительного образования (Нижняя Тура): 9,9 балла • Краснотурьинская детская музыкальная школа № 1 (Краснотурьинск): 9,9 балла • Детский оздоровительно-образовательный центр психолого-педагогической помощи «Остров» (Североуральск): 9,9 балла • Верхнесергинская детская школа искусств (Верхние Серги): 9,9 балла	• Детско-юношеская спортивная школа (Первоуральск): 8,0 балла • Физкультурно-спортивный комплекс (Красноуральск): 8,0 балла • Детский юношеский центр «КАЛЕЙДОСКОП» (Екатеринбург): 8,1 балла • Екатеринбургская детская музыкальная школа № 9 (Екатеринбург): 8,1 балла • Детская школа искусств "БАЙКАЛОВСКАЯ ДШИ" (Байкалово): 8,1 балла
Информация о предлагаемых направленностях дополнительного образования детей, о реализуемых образовательных программах	• Исовский Дом детского творчества (Нижняя Тура): 10 баллов • Центр дополнительного образования (Нижняя Тура): 9,9 балла • Краснотурьинская детская музыкальная школа № 1 (Краснотурьинск): 9,9 балла • Верхнесергинская детская школа искусств (Верхние Серги): 9,9 балла • Детский оздоровительно-образовательный центр психолого-педагогической помощи «Остров» (Североуральск): 9,9 балла	• Детский юношеский центр «КАЛЕЙДОСКОП» (Екатеринбург): 7,7 балла • Физкультурно-спортивный комплекс (Красноуральск): 7,8 балла • Детско-юношеская спортивная школа (Первоуральск): 8,0 балла • Детско-юношеская спортивная школа "МАСТЕР-ДИНАМО" (Сысерть): 8,0 балла • Екатеринбургская детская музыкальная школа № 9 (Екатеринбург): 8,0 балла
Информация о педагогических	• Исовский Дом детского творчества	• Екатеринбургская детская

	Учреждения, получившие самые высокие оценки по характеристике	Учреждения, получившие самые низкие оценки по характеристике
работниках, работающих по образовательным программам	(Нижняя Тура): 10 баллов • Центр дополнительного образования (Нижняя Тура): 9,9 балла • Краснотурьинская детская музыкальная школа № 1 (Краснотурьинск): 9,9 балла • Верхнесергинская детская школа искусств (Верхние Серги): 9,9 балла • Детский оздоровительно-образовательный центр психолого-педагогической помощи «Остров» (Североуральск): 9,9 балла	музыкальная школа № 9 (Екатеринбург): 7,8 балла • Детско-юношеская спортивная школа (Первоуральск): 7,9 балла • Детский юношеский центр «КАЛЕЙДОСКОП» (Екатеринбург): 8,0 балла • Физкультурно-спортивный комплекс (Красноуральск): 8,0 балла

На основании ответов участников исследования был рассчитан интегральный показатель информационной доступности учреждений ДО Свердловской области. Самые высокие оценки информационной доступности получили следующие УДО:

- **Исовский Дом детского творчества (Нижняя Тура): 10 баллов**
- **Центр дополнительного образования (Нижняя Тура): 9,9 балла**
- **Краснотурьинская детская музыкальная школа № 1 (Краснотурьинск): 9,8 балла**

Самые низкие строки рейтинга информационной доступности учреждений дополнительного образования занимают следующие организации:

- **Екатеринбургская детская музыкальная школа № 9 (Екатеринбург): 7,8 балла**
- **Физкультурно-спортивный комплекс (Красноуральск): 7,9 балла**
- **Детско-юношеская спортивная школа (Первоуральск): 8,0 балла**
- **Детский юношеский центр «КАЛЕЙДОСКОП» (Екатеринбург): 8,0 балла**

Потребители образовательных услуг высоко оценили характеристики информационной доступности услуг дополнительного образования: как правило, оценка превышает 9 баллов по 10-балльной шкале, несколько хуже оценивается информационная доступность сведений о материально-техническом обеспечении образовательного процесса и о сотрудничестве УДО с другими образовательными учреждениями и организациями.

Раздел 3. Сводный рейтинг организаций дополнительного образования по интегральному показателю доступности услуг ДО

Методология расчета интегрального индекса доступности

Доступность образования – равные возможности получения образовательных услуг для разных категорий учащихся. Доступность образования предполагает существование такой образовательной среды, в которой индивидуумы могут рассматривать варианты и делать выбор с учетом своих способностей и потребностей. Факторы, определяющие доступность образования, можно разделить на 4 категории: институциональные, медицинские, информационные и экономические.

Индекс институциональной доступности включает в себя показатели удовлетворенности родителей условиями получения и качественными характеристиками услуг ДО (территориальная доступность, перечень образовательных услуг и обеспеченность квалифицированными педагогическими кадрами, расписание занятий, материально-техническое состояние учреждений дополнительного образования). Все эти показатели оценивались по 10-балльной шкале. На основании них по формуле средневзвешенного был рассчитан индекс институциональной доступности.

- Оснащенность оборудованием и материалами, необходимыми для образовательного процесса;
- Удобное, стабильное расписание занятий;
- Возможности развития способностей и интересов обучающихся в этом образовательном учреждении;
- Уровень квалификации педагогических работников;
- Отношение педагогов к ребенку (доброжелательное, уважительное отношение)
- Качество предоставляемых услуг в учреждении дополнительного образования

Индекс экономической доступности включает в себя финансовые условия получения образовательных услуг (платно/бесплатно), дополнительные расходы на приобретение необходимых для занятий материалов и субъективную оценку тяжести финансовых затрат на дополнительное образование. В ходе анализа было выделено 4 сегмента потребителей услуг ДО, каждому из которых был присвоен условный индекс удовлетворенности от 1 до 10 баллов:

1. Не несут расходов на дополнительное образование детей – 48,1% (10 баллов)
2. Тратят деньги только на необходимый для занятий инвентарь, но саму услугу получают бесплатно – 37% (5 баллов)
3. Платят деньги только за услугу, никаких дополнительных расходов не несут – 5,6% (5 баллов)
4. Платят за услугу и при этом покупают необходимый для занятий инвентарь – 10,2%. (1 балл).

Присвоенное условное значение корректировалось с помощью коэффициента субъективной оценки тяжести расходов на ДО:

- Не ощущаю финансовых затруднений (1,5 балла, не применяется для сегмента №1)
- Ощущаю незначительные финансовые затруднения (0,75 балла)
- Считаю затраты на дополнительное обучение ребенка (детей) существенными (0,5 балла)

Таким образом, индекс экономической доступности варьируется от 0,5 до 10 баллов.

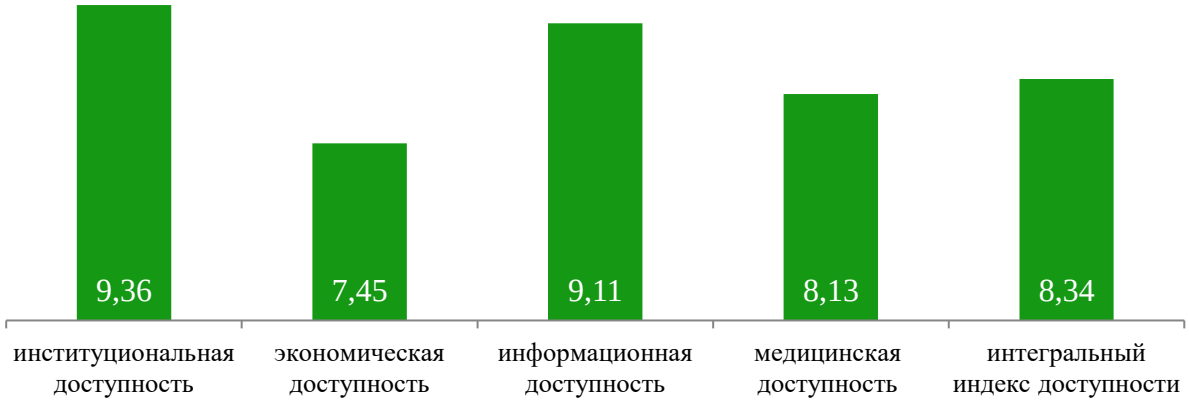
Индекс медицинской доступности основан на оценках доступности УДО для детей с ограниченными возможностями и лиц с инвалидностью.

Индекс информационной доступности (наличие необходимой информации, доступ к источникам информации, полнота или своевременность информации о дополнительных образовательных услугах). Все эти показатели оценивались по 10-балльной шкале. На основании них по формуле средневзвешенного был рассчитан индекс информационной доступности.

- Общая информация об учреждении (виды деятельности, режим работы, расположение и т.д.)
- Информация о предлагаемых направлениях дополнительного образования детей, о реализуемых образовательных программах;
- Информация о педагогических работниках, работающих по образовательным программам;
- Информация об образовательных услугах, реализуемых в организации и условиях их оказания;
- Информация о педагогическом составе учреждения и его руководстве;
- Информация о достижениях воспитанников и педагогов учреждения;
- Информация об оснащенности учреждения необходимым для образовательного процесса оборудованием и материалами;
- Информация о сотрудничестве учреждения с другими образовательными учреждениями, социальных и бизнес-партнерах.

Интегральный показатель доступности УДО рассчитан на основании среднего взвешенного от показателей по всем видам доступности.

График 25. Оценки доступности услуг учреждений ДО Свердловской области (по 10-балльной шкале, 1 – минимальная оценка, 10 – максимальная оценка).



Рейтинг **муниципальных образований** Свердловской области по обеспечению доступности услуг ДО и удовлетворенности обучающихся и их родителей качеством их предоставления

Индекс институциональной доступности (выбор образовательных услуг, обеспеченность квалифицированными педагогическими кадрами, график оказания услуг, материально-техническое состояние учреждений дополнительного образования, качество услуг) по Свердловской области в целом составляет 9,36 балла по десятибалльной шкале, это очень высокий уровень оценок.

Разница в оценках индекса между лидерами рейтинга по показателю институциональной доступности и муниципальными образованиями, замыкающими рейтинг, незначительная (+/-1 балл).

Таблица 46. Рейтинг муниципальных образований по институциональной доступности УДО (в рейтинг включены МО, которые оценили 25 человек и более).

МО, получившие самые высокие оценки по характеристике (оценки больше 9,5)	МО, получившие самые низкие оценки по характеристике (оценки 8,9 и ниже)
Нижнетуринский ГО (9,95) Североуральский ГО (9,69) Серовский ГО (9,61) Новоуральский ГО (9,60) Волчанский ГО (9,56) Среднеуральск ГО (9,55) Верхнесалдинский ГО (9,53) Байкаловский муниципальный район МО (9,53) Краснотурьинск ГО (9,52)	Ачитский ГО (8,9) Сосьвинский ГО (8,87) Туринский ГО (8,84) Уральский, поселок МО (8,84) Пелым ГО (8,29)

Индекс экономической доступности (возможность получить бюджетное место, возможность оплачивать дополнительные образовательные услуги или инвентарь, необходимый для занятий, субъективная оценка тяжести финансовых затрат на дополнительное образование) по Свердловской области в целом составляет 7,45 балла по десятибалльной шкале, это самый низкий индекс из всех составляющих оценки доступности дополнительного образования.

Разница в оценках индекса между лидерами рейтинга по показателю экономической доступности и муниципальными образованиями, замыкающими рейтинг, значительная (+/- 4 балла).

Таблица 47. Рейтинг муниципальных образований по экономической доступности УДО (в рейтинг включены МО, которые оценили 25 человек и более).

МО, получившие самые высокие оценки по характеристике (оценки 8,0 и выше)	МО, получившие самые низкие оценки по характеристике (оценка 4 и ниже)
Нижнетуринский ГО (9,0) Байкаловский муниципальный район МО (8,30) Режевской ГО (8,23) Свободный ЗАТО ГО (8,19)	Красноуральск ГО (4,02) Верхняя Тура ГО (3,95) Березовский ГО (3,31) Кушвинский ГО (2,69)

Индекс информационной доступности (наличие необходимой информации, доступ к источникам информации, полнота и своевременность информации о дополнительных образовательных услугах) по Свердловской области в целом составляет 9,11 балла по десятибалльной шкале, что эквивалентно высокой оценке удовлетворенности.

Разница в оценках индекса между лидерами рейтинга по показателю информационной доступности и муниципальными образованиями, замыкающими рейтинг, незначительная (+/- 1 балл).

Таблица 48. Рейтинг муниципальных образований по информационной доступности УДО (в рейтинг включены МО, которые оценили 25 человек и более).

МО, получившие самые высокие оценки по характеристике (оценка 9,5 и выше)	МО, получившие самые низкие оценки по характеристике (оценка 8,5 и ниже)
Нижнетуринский ГО (9,95) Североуральский ГО (9,59) Волчанский ГО (9,54)	Кушвинский ГО (8,58) Дегтярск ГО (8,51) Пелым ГО (8,29)

Индекс медицинской доступности (доступность УДО для детей с ограниченными возможностями и лиц с инвалидностью) составляет 8,13 балла (следует отметить, что оценку мы учитывали только тех, кто не затруднился с ответом, если выбирали вариант «затрудняюсь ответить» - не начислялось баллов).

Разница в оценках индекса между лидерами рейтинга по показателю медицинской доступности и муниципальными образованиями, замыкающими рейтинг, значительная (+/- 2 балла).

Таблица 49. Рейтинг муниципальных образований по медицинской доступности УДО (в рейтинг включены МО, которые оценили 25 человек и более).

МО, получившие самые высокие оценки по характеристике (оценки 9,0 и выше)	МО, получившие самые низкие оценки по характеристике (оценки 7,0 и ниже)
Новоуральский ГО (9,51) Североуральский ГО (9,46) Режевской ГО (9,25) Белоярский ГО (9,15)	Кировградский ГО (7,04) Ачитский ГО (7,03) Верхняя Тура ГО (7,01) Кушвинский ГО (6,97) Ирбитское МО (6,91) Талицкий ГО (6,78) Малышевский ГО (6,52) Бисертский ГО (6,50) Алапаевск, город МО (6,23) Дегтярск ГО (5,91)

Интегральный индекс доступности услуг дополнительного образования по Свердловской области в целом составляет 8,34 балла по десятибалльной шкале, что эквивалентно варианту ответа «полностью устраивает».

Разница в оценках индекса между лидерами рейтинга по интегральному индексу доступности и муниципальными образованиями, замыкающими рейтинг, довольно значительна (+/- 2,5 балла).

Таблица 50. Рейтинг муниципальных образований по интегральному индексу доступности УДО.

МО, получившие самые высокие оценки по характеристике (оценка 8,0 и выше)	МО, получившие самые низкие оценки по характеристике (оценки ниже 5,5)
Нижнетуринский ГО (8,88) Свободный, ЗАТО ГО (8,68) Верхнесалдинский ГО (8,48) Режевской ГО (8,25) Байкаловский муниципальный район МО (8,17) Горноуральский МО (Николо-Павловское, Новоасбест, Черноисточинск, Горноуральский) (8,14) Североуральский ГО (8,12) Новоуральский ГО (8,06) Белоярский ГО (8,01)	Камышловский ГО (5,5) Первоуральск ГО (5,3) Каменский ГО (5,2) Новолялинский ГО (5,1) Красноуральск ГО (5,1) Асбестовский ГО (4,9) Березовский ГО (4,9) Сосьвинский ГО (4,8) Пелым ГО (4,3) Кушвинский ГО (3,5)

Рейтинг **учреждений дополнительного образования**, находящихся в ведении органов местного самоуправления муниципальных образований, расположенных на территории Свердловской области

Разница в оценках индекса между лидерами рейтинга по институциональной доступности и УДО, замыкающими рейтинг, незначительная (+/- 1 – 1,2 балла).

Таблица 51. Рейтинг УДО по институциональной доступности УДО (в рейтинг включены УДО, которые оценили 30 человек и более).

МО, получившие самые высокие оценки по характеристике (оценки 9,8 и выше)	МО, получившие самые низкие оценки по характеристике (оценки 8,6 и ниже)
• Исовский Дом детского творчества (Нижняя Тура) • Центр дополнительного образования (Нижняя Тура) • Детский оздоровительно-образовательный центр психолого-педагогической помощи «Остров» (Североуральск) • Шалинская детская музыкальная школа (Шаля) • Станция юных техников (Новоуральск) • Верхнесергинская детская школа искусств (Верхние Серги) • Центр детский (подростковый) "ЭДЕЛЬВЕЙС" (Серов) • Краснотурьинская детская музыкальная школа № 1 (Краснотурьинск) • Дом детского творчества "РАДУГА" (Екатеринбург) • Детско-юношеская спортивная школа (Волчанск) • Детская музыкальная школа № 6 (Екатеринбург) • Каменск-Уральская детская музыкальная школа № 3 (Каменск-Уральский) • Детская музыкальная школа № 2 (Каменск-Уральский) • Сосновская детская школа искусств (Сосновское)	• Махневская детская музыкальная школа/ муниципальное бюджетное учреждение дополнительного образования (Махнево) • Сухоложская детская школа искусств "СШИ" (Сухой Лог) • Спортивная школа № 2" / Нижний Тагил • Лингвистический центр «Дельфин» (Березовский) • Детско-юношеская спортивная школа (Шаля) • «Детско-юношеская спортивная школа» (Горноуральский) • Детско-юношеская спортивная школа (Первоуральск) • Спортивная школа "ЭНЕРГИЯ" (Рефтинский) • Физкультурно-спортивный комплекс (Красноуральск) • Камышловская детская хореографическая школа (Камышлов) • Детская музыкальная школа "ДМШ П. УРАЛЬСКИЙ" (Уральский) • Детская школа искусств "БАЙКАЛОВСКАЯ ДШИ" (Байкалово) • Детско-юношеская спортивная школа поселка Цементный (Цементный) • Екатеринбургская детская музыкальная школа № 9 (Екатеринбург) • Спортивная школа «Хризотил» (Асбест) • Спортивная школа № 19 «ДЕТСКИЙ СТАДИОН» (Екатеринбург) • Детский юношеский центр «КАЛЕЙДОСКОП» (Екатеринбург) • «Детско-юношеская спортивная школа» (Новая Ляля) • Детская школа искусств (Туринск) • Детская школа искусств поселка Пелым (Пелым) • Спортивная школа "АВТОМОБИЛИСТ" (Екатеринбург)

Разница в оценках индекса между лидерами рейтинга по экономической доступности и УДО, замыкающими рейтинг, огромная (оценки варьируются от 9,9 баллов до 1,8 баллов, это объясняется не столько объемом платных услуг, их стоимостью, сколько субъективной оценкой родителями тяжести расходов на УДО).

Таблица 52. Рейтинг УДО по экономической доступности УДО (в рейтинг включены УДО, которые оценили 30 человек и более).

МО, получившие самые высокие оценки по характеристике (оценки 9,8 и выше)	МО, получившие самые низкие оценки по характеристике (оценки ниже 2,5)
• «Учебный профессиональный центр» (УПЦ) (Реж) • Детско-юношеская спортивная школа (Белоярский) • Тугулымская станция юных туристов (Тугулым) • Исовский Дом детского творчества (Нижняя Тура)	• Детская художественная школа "Камышловская ДХШ" (Камышлов) • Детская музыкальная школа "ВЕРХНЕПЫШМИНСКАЯ ДМШ" (Верхняя Пышма) • Детская художественная школа "ДЕТСКАЯ ХУДОЖЕСТВЕННАЯ ШКОЛА" (Верхняя Пышма) • Невьянская детская художественная школа "НДХШ" (Невьянск) • Лингвистический центр «Дельфин» (Березовский) • Екатеринбургская детская художественная школа №3 ИМЕНИ А.И.КОРЗУХИНА (Екатеринбург)

Разница в оценках индекса между лидерами рейтинга по информационной доступности и УДО, замыкающими рейтинг, умеренная (+/- 1,6 балла).

Таблица 53. Рейтинг УДО по информационной доступности УДО (в рейтинг включены УДО, которые оценили 30 человек и более).

МО, получившие самые высокие оценки по характеристике (оценки 9,8 и выше)	МО, получившие самые низкие оценки по характеристике (оценки 8,2 и ниже)
• Исовский Дом детского творчества (Нижняя Тура) • Центр дополнительного образования (Нижняя Тура) • Краснотурьинская детская музыкальная школа № 1 (Краснотурьинск) • Детский оздоровительно-образовательный центр психолого-педагогической помощи «Остров» (Североуральск)	• Спортивно-оздоровительный комплекс "ЛИДЕР" (Березовский) • Сухоложская детская школа искусств "СШИ" (Сухой Лог) • Спортивная школа (Кушва) • МАУ "Спортивная школа им. Л.П. Моисеева" (Серов) • Детская школа искусств поселка Пелым (Пелым) • Екатеринбургская детская школа искусств № 2 (Екатеринбург) • Детско-юношеская спортивная

МО, получившие самые высокие оценки по характеристике (оценки 9,8 и выше)	МО, получившие самые низкие оценки по характеристике (оценки 8,2 и ниже)
• Верхнесергинская детская школа искусств (Верхние Серги) • Центр детский (подростковый) "ЭДЕЛЬВЕЙС" (Серов) • Детская музыкальная школа № 6 (Екатеринбург) • Шалинская детская музыкальная школа (Шаля) • Детский экологический центр (ДЭЦ) (Фомина) • Каменск-Уральская детская музыкальная школа № 3 (Каменск-Уральский) • Дом детского творчества "РАДУГА" (Екатеринбург) • Сосновская детская школа искусств (Сосновское)	школа (Шаля) • Детская школа искусств (Туринск) • Спортивная школа "ЭНЕРГИЯ" (Рефтинский) • Спортивная школа олимпийского резерва (Каменск-Уральский) • Детская художественная школа № 1 (Каменск-Уральский) • «Детско-юношеская спортивная школа» (Новая Ляля) • ЯЗЫКОВОЙ ЦЕНТР "ЕС" (Екатеринбург) • Спортивная школа № 2" (Нижний Тагил) • Спортивная школа "Малахит" (Асбест) • Детский юношеский центр «КАЛЕЙДОСКОП» (Екатеринбург) • Детско-юношеская спортивная школа (Первоуральск) • Физкультурно-спортивный комплекс (Красноуральск) • Екатеринбургская детская музыкальная школа № 9 (Екатеринбург)

Разница в оценках индекса между лидерами рейтинга по медицинской доступности и УДО, замыкающими рейтинг, существенная (+/- 4,7 балла).

Таблица 54. Рейтинг УДО по медицинской доступности УДО (в рейтинг включены УДО, которые оценили 30 человек и более).

МО, получившие самые высокие оценки по характеристике (оценки 9,7 и выше)	МО, получившие самые низкие оценки по характеристике (оценки 5,0 и ниже)
• Исовский Дом детского творчества (Нижняя Тура) • Детский оздоровительно-образовательный центр психолого-педагогической помощи «Остров» (Североуральск) • «Учебный профессиональный центр» (УПЦ) (Реж) • Верхнесергинская детская школа искусств (Верхние Серги) • Станция юных техников (Новоуральск) • Каменск-Уральская детская музыкальная школа № 3 (Каменск-Уральский) • Детско-юношеская спортивная школа (Белоярский)	• Детская музыкальная школа "ДМШ П. УРАЛЬСКИЙ" (Уральский) • Спортивная школа "ВЫСОКОГОРЕЦ" (Нижний Тагил) • Детская школа искусств «МКУДО БДШИ» (Бисерть) • Детская хоровая школа № 1 (Екатеринбург) • Детско-юношеская спортивная школа «РИТМ» (Качканар) • Спортивная школа по футболу "Урал" (Екатеринбург) • Спортивная школа (Кушва) • Спортивная школа № 2" (Нижний Тагил) • Детская музыкальная школа (Ревда)

МО, получившие самые высокие оценки по характеристике (оценки 9,7 и выше)	МО, получившие самые низкие оценки по характеристике (оценки 5,0 и ниже)
• Дом детского творчества «Радуга» (Новая Ляля)	• Махневская детская музыкальная школа/ муниципальное бюджетное учреждение дополнительного образования (Махнево) • Камышловская детская хореографическая школа (Камышлов) • Детско-юношеская спортивная школа «Ирбитская ДЮСШ» (Ирбит) • Спортивная школа "АВТОМОБИЛИСТ" (Екатеринбург) • Детско-юношеская спортивная школа "Дети России" (Екатеринбург) • Покровская детская школа искусств (Покровское)

Разница в оценках между лидерами рейтинга по интегральному индексу доступности и УДО, замыкающими рейтинг, существенная (+/- 2,5 балла). Учитывая незначительную разницу в оценках по институциональной и информационной доступности, наибольшее влияние на понижение интегрального индекса оказали низкие показатели экономической и медицинской доступности.

Таблица 55. Рейтинг УДО по интегральному индексу доступности УДО (в рейтинг включены УДО, которые оценили 30 человек и более).

МО, получившие самые высокие оценки по характеристике (оценки 9,5 и выше)	МО, получившие самые низкие оценки по характеристике (оценки 7,0 и ниже)
• Исовский Дом детского творчества (Нижняя Тура) • Детский оздоровительно-образовательный центр психолого-педагогической помощи «Остров» (Североуральск) • «Учебный профессиональный центр» (УПЦ) (Реж) • Детско-юношеская спортивная школа (Белоярский) • Станция юных техников (Новоуральск) • Детско-юношеская спортивная школа (Волчанск)	• Детская музыкальная школа "ВЕРХНЕПЫШМИНСКАЯ ДМШ" (Верхняя Пышма) • Невьянская детская художественная школа «НДХШ» (Невьянск) • Физкультурно-спортивный комплекс (Красноуральск) • Детская школа искусств "ДШИ № 1" (Березовский) • Баранчинская Детская школа искусств «БДШИ» (Баранчинский) • Детско-юношеская спортивная школа "Дети России" (Екатеринбург) • Спортивная школа (Кушва) • Детская художественная школа "Камышловская ДХШ" (Камышлов) • Спортивная школа (Полевской) • Лингвистический центр «Дельфин» (Березовский) • ЯЗЫКОВОЙ ЦЕНТР "ЕС" (Екатеринбург)

Динамика оценок уровня доступности услуг дополнительного образования 2019-2022

Анализ динамики оценок 2019-2022 годов показывает, что в целом, оценки доступности учреждений дополнительного образования, постепенно повышаются. Особенно ощутимо вырос интегральный показатель медицинской доступности – с 7,3 до 8,1 по 10-балльной шкале. Впрочем, индекс медицинской доступности не является лидером по оценкам.

По большей части составляющие индекса доступности ДО увеличились, пусть и в меньшей степени – на 0,1. В результате интегральный индекс доступности упал по сравнению с прошлым годом – на 0,3 балла и составил 8,3 балла против 8,6 в предыдущем году.

Существенной динамики, по сравнению с 2021 годом, в оценке доступности учреждений нет. Сильнее всего изменился индекс экономической доступности, он снизился на 0,3 балла, но при этом все равно оценка остается высокой.

График 26. Оценки доступности услуг учреждений ДО Свердловской области (по 10-балльной шкале, 1 – минимальная оценка, 10 – максимальная оценка): динамика 2019-2022.

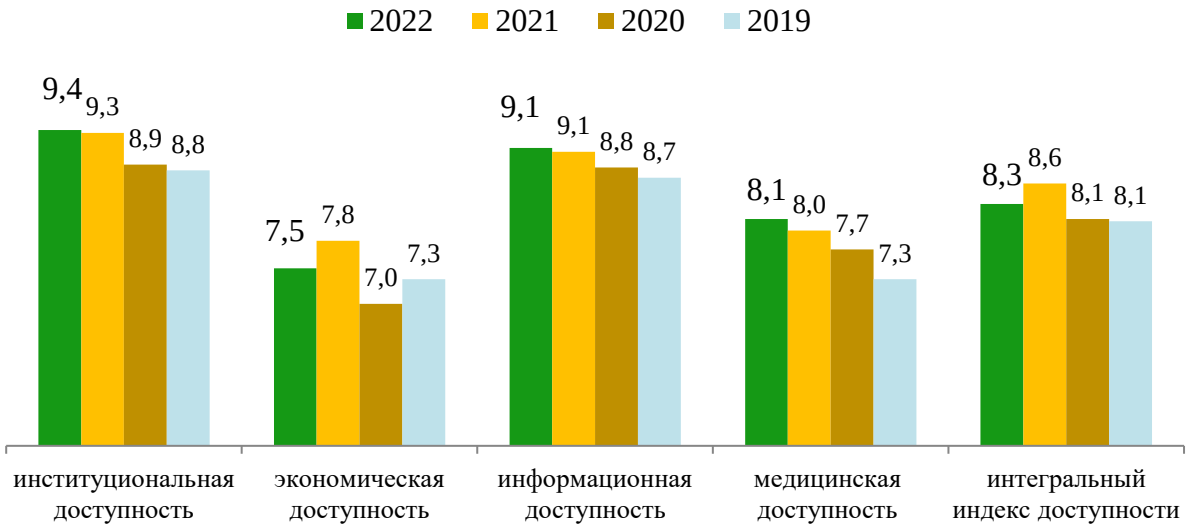
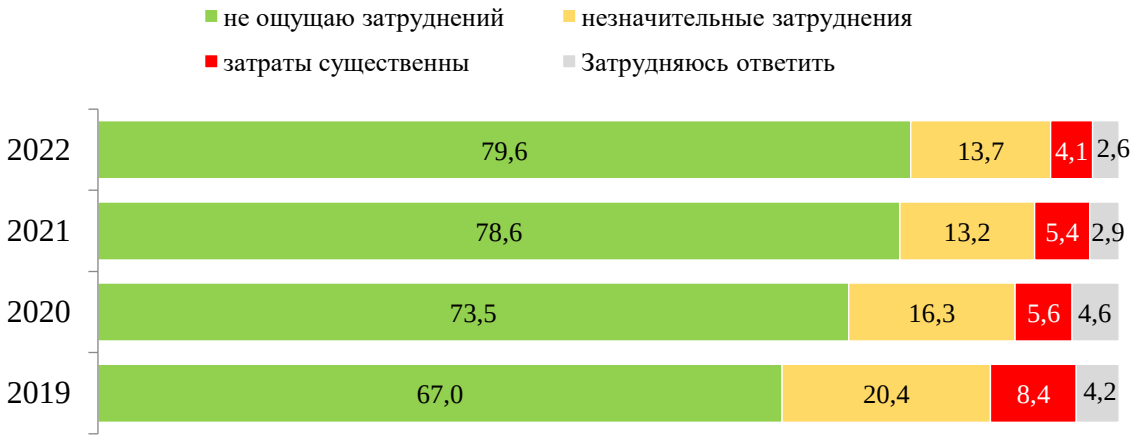


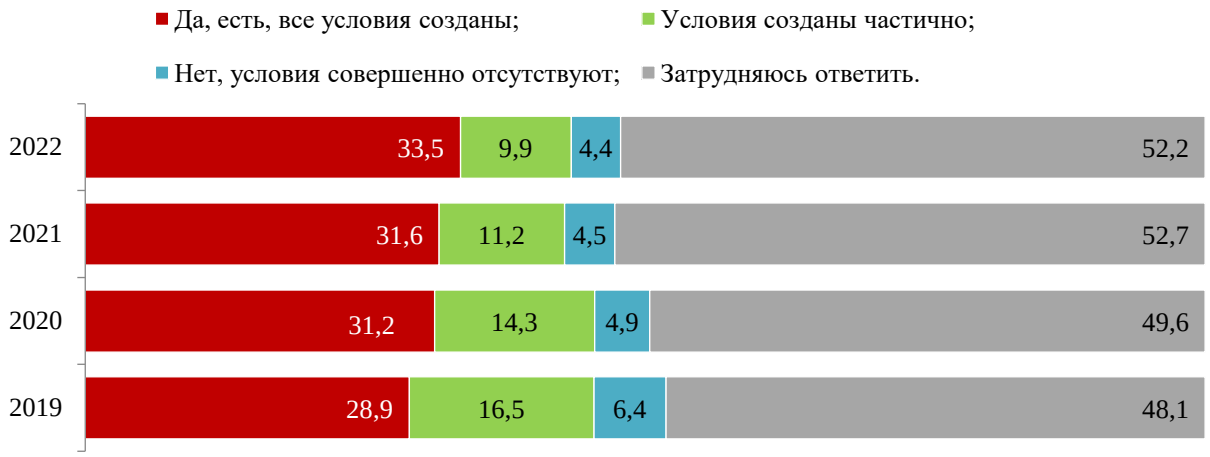
График 27. Расходы на посещение УДО: динамика 2020-2022.

График 28. Оценка существенности финансовых затрат при посещении ребенком учреждения дополнительного образования: динамика 2019-2022.



Что касается показателя медицинской доступности, то он базируется на оценке – есть ли в образовательной организации условия для посещения лиц с ограниченными возможностями и лиц с инвалидностью. Важно отметить, что большая доля родителей не смогли этого оценить и исключены при расчетах этого показателя. В то же время, доля тех, кто считает, что условия созданы, постепенно растет (почти на 5% с 2019 года).

График 29. Есть ли в образовательной организации условия для посещения лиц с ограниченными возможностями и лиц с инвалидностью?



Оценки информационного обеспечения работы УДО, осведомленности о деятельности учреждения и полноты информации о работе учреждения также растут и практически все превышают 9 баллов по 10-балльной шкале.

График 30. Средняя оценка характеристик осведомленности о деятельности учреждения (по 10-балльной шкале, 1 – минимальная оценка, 10 – максимальная оценка): динамика 2019-2022.

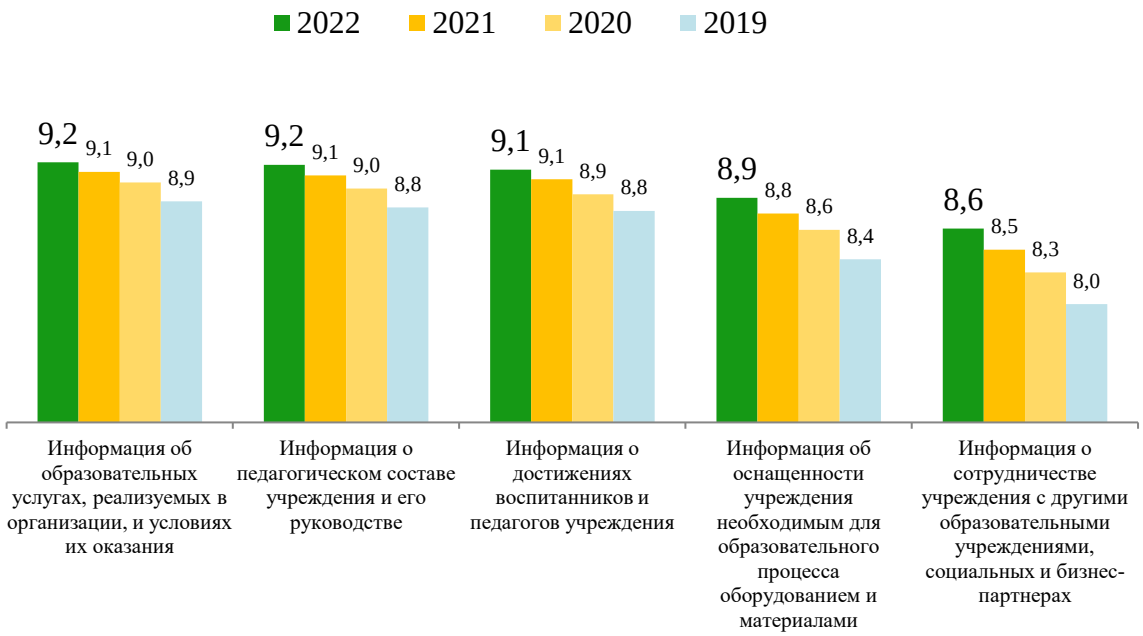
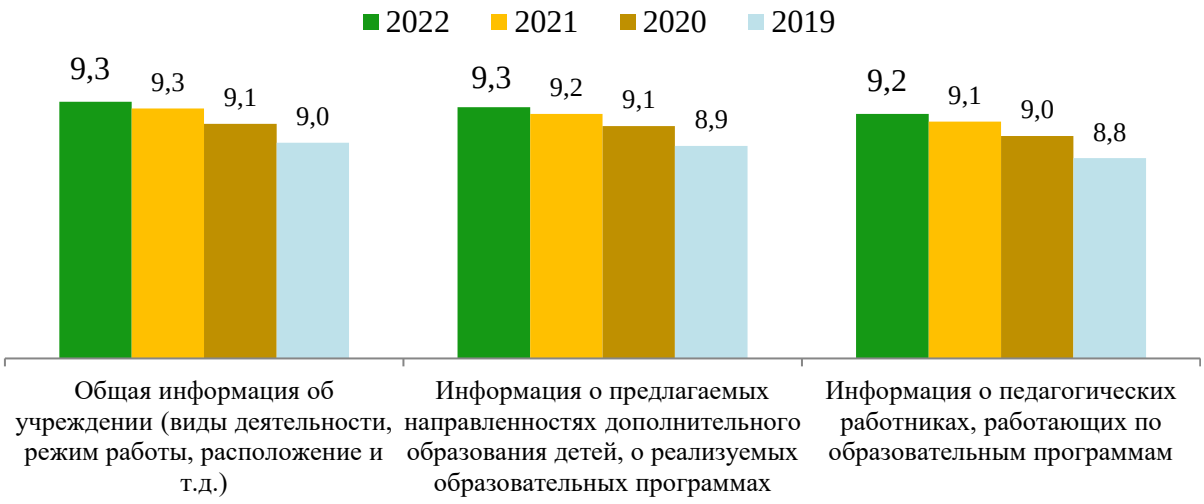
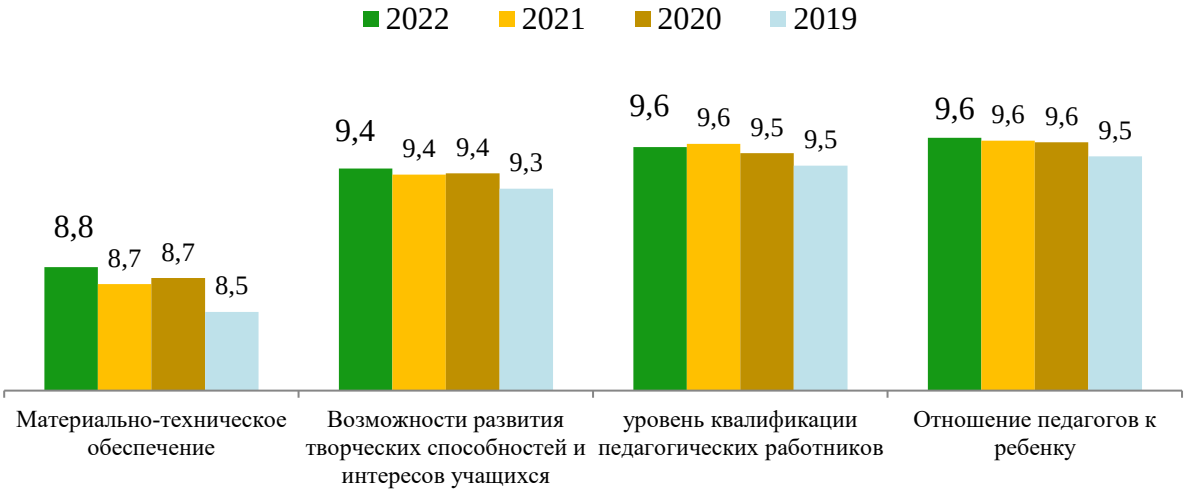


График 31. Средняя оценка характеристик полноты информации на сайте (по 10-балльной шкале, 1 – минимальная оценка, 10 – максимальная оценка): динамика 2019-2022.



Средняя оценка качества образовательных услуг по 10-балльной шкале, в отличие от других показателей, осталась неизменной.

График 32. Средняя оценка качества образовательных услуг (по 10-балльной шкале, 1 – минимальная оценка, 10 – максимальная оценка): динамика 2019-2022.



Итак, комплексный анализ всех условий получения дополнительных общеобразовательных программ демонстрирует высокий уровень доступности услуг учреждений ДО.

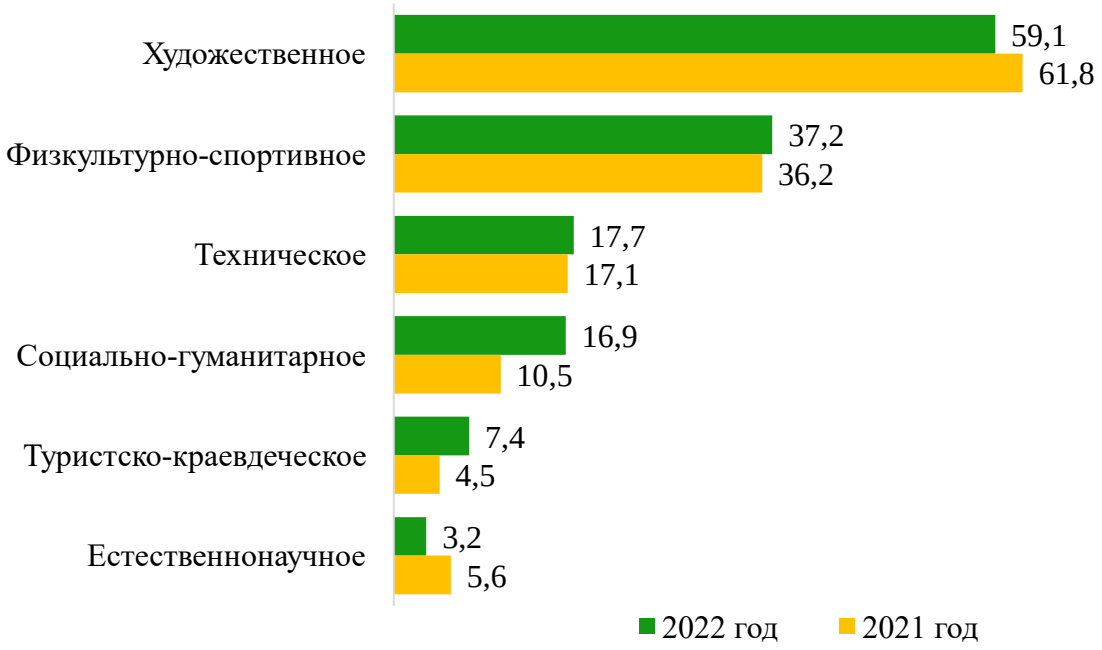
Следует отметить, что уровень интегрального индекса доступности достигается в основном за счет высокого уровня удовлетворенности институциональной и информационной доступностью, созданной в МО. В то же время, ситуация с экономической доступностью учреждений ДО существенно хуже.

Раздел 4. Актуальные потребности населения в услугах дополнительного образования для детей от 5 до 18 лет и неудовлетворенный спрос на услуги ДО

Реализованный спрос на программы дополнительного образования

В 2022 году так же, как и в 2021, в ТОП-3 лидирующих направлений дополнительного образования для детей от 5 до 18 лет в Свердловской области, входят художественное, физкультурно-спортивное и техническое направления. Наиболее популярным направлением ДО для детей остается художественное – более чем у половины опрошенных родителей (59,1%) хотя бы один из детей уже получает ДО, связанное с художественным и прикладным творчеством. Вторым по популярности так же, как и в прошлом году, является физкультурно-спортивное направление – более чем у трети опрошенных родителей (37,2%) дети занимаются спортом в системе УДО. Техническое направление замыкает тройку наиболее распространенных среди потребителей услуг ДО (17,7%). На фоне других направлений, наиболее заметно в 2022 году увеличилась доля детей, получающих дополнительное образование социально-гуманитарной направленности (+6,4%).

График 33. Направления дополнительного образования для детей от 5 до 18 лет по распространенности среди жителей Свердловской области, в 2021-2022 гг., %.



Выраженных различий в предпочтениях по направлению ДО у семей с детьми разного возраста не наблюдается. На уровне тенденций можно лишь отметить, что в семьях со старшеклассниками дети чуть реже, чем в других семьях, посещают УДО художественной направленности (в половине случаев), и чуть чаще получают ДО физкультурно-спортивного направления (почти в половине случаев).

Таблица 56. Направления дополнительного образования для детей от 5 до 18 лет по распространенности среди жителей Свердловской области в зависимости от возраста детей, динамика 2021-2022 гг.

	2021 год					2022 год				
	дошкольник	начальная школа (1-4 классы)	средняя школа (5-9 классы)	старшая школа (10-11 классы)	В целом	дошкольник	начальная школа (1-4 классы)	средняя школа (5-9 классы)	старшая школа (10-11 классы)	В целом
Техническое направление	17,9	18,8	17,2	16,9	17,1	18,9	20,5	16,0	14,5	17,6
Естественнонаучное направление	8,0	5,5	5,2	6,4	5,6	2,8	3,1	3,8	6,7	3,3
Физкультурно-спортивное направление	35,9	37,6	37,6	40,6	36,2	36,1	37,4	37,3	45,5	36,5
Художественное направление	64,7	65,4	60,2	49,8	61,8	60,7	64,2	59,9	48,6	60,3
Туристско-краеведческое направление	3,9	4,6	5,6	6,5	4,5	5,3	6,8	9,6	12,6	7,4
Социально-гуманитарное направление	16,6	8,3	11,5	19,2	10,5	33,9	14,1	15,4	16,5	16,6
ИТОГО:	146,9	140,1	137,2	139,4	164,6	158,2	146,4	142,2	144,6	167,5

Уровень удовлетворенности спроса родителей на услуги дополнительного образования

Большинство потребителей услуг дополнительного образования для детей в учреждениях Свердловской области (79,2%) можно квалифицировать как не полностью удовлетворенных дополнительным образованием, которое получают их детьми. Эта значительная часть родителей указала, что есть какие-то направления и программы, по которым им хотелось бы, чтобы дети начали посещать дополнительные занятия.

Более выражен неудовлетворенный спрос на интересующие направления дополнительного образования среди опрошенных в следующих муниципалитетах:

- Пелым ГО (у 89,9% есть интересующие их направления ДО)
- Слободо-Туринский МР (у 89,1% есть интересующие их направления ДО)
- Березовский ГО (у 88,8% есть интересующие их направления ДО)
- Кушвинский ГО (у 88,6% есть интересующие их направления ДО)
- Первоуральск ГО (у 88,6% есть интересующие их направления ДО)
- Талицкий ГО (у 87,9% есть интересующие их направления ДО)
- Уральский, поселок МО (у 87,5% есть интересующие их направления ДО)
- Сосьвинский ГО (у 87,5% есть интересующие их направления ДО)
- Среднеуральск ГО (у 87,4% есть интересующие их направления ДО)

- Верхотурский ГО (у 87,1% есть интересующие их направления ДО)
- Новолялинский ГО (у 86,8% есть интересующие их направления ДО)
- Невьянский ГО (у 86,4% есть интересующие их направления ДО)
- Верхний Тагил ГО (у 85,8% есть интересующие их направления ДО)
- Полевской ГО (у 85,2% есть интересующие их направления ДО)
- Верхнесалдинский ГО (у 85,1% есть интересующие их направления ДО)

Меньше всего родителей, указавших привлекательные направления и программы получения дополнительного образования детьми, в следующих муниципалитетах:

- Режевской ГО (у 54,3% нет интересующих их направлений ДО)
- Североуральский ГО (у 52% нет интересующих их направлений ДО)
- Нижнетуринский ГО (у 45,2% нет интересующих их направлений ДО)

Б*о*льшая часть родителей в этих муниципалитетах удовлетворены теми направлениями и программами дополнительного образования, которое уже получают их дети.

На уровне тенденций можно отметить слабовыраженную закономерность: чем выше возраст детей в семье, тем больше доля родителей, которые удовлетворены получаемым их детьми дополнительным образованием и не заинтересованы в каких-то новых направлениях. Если среди родителей дошкольников 84,7% отметили наличие направлений и программ ДО, которые были бы для них интересны, то среди родителей старшеклассников таких на 10,3% меньше (74,4%).

Таблица 57. Неудовлетворенный спрос родителей на направления и программы ДО в зависимости от возраста детей, динамика 2021-2022 гг.

	2021 год					2022 год				
	дошкольник	начальная школа (1-4 классы)	средняя школа (5-9 классы)	старшая школа (10-11 классы)	В целом	дошкольник	начальная школа (1-4 классы)	средняя школа (5-9 классы)	старшая школа (10-11 классы)	В целом
Есть направления и программы ДО, которые интересуют родителей для освоения их детьми	54,3	52,2	47,7	42,0	51,1	84,7	77,7	75,7	74,4	77,6
Нет интересующих направлений и программ ДО	45,7	47,8	52,3	58,0	48,9	15,3	22,3	24,3	25,6	22,4
ИТОГО:	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	114,4

Основные причины, по которым дети не получают то дополнительное образование, которое хотелось бы родителям, те же, что и в 2021 году. На первом месте – нехватка времени у ребенка, на это указала треть участников исследования – 37,1% (в 2021 году – 45,3%). Эту причину в 2022 году озвучивали практически в равной степени родители

детей разного возраста, чуть реже других – родители дошкольников (в 2021 году эту причину чаще упоминали родители старшеклассников – в 52,3% случаев).

Вторая по значимости причина неудовлетворенного спроса – отсутствие в населенном пункте или районе города (в территориальной доступности) учреждений ДО, которые предлагали бы интересующие направления, - отметила также треть информантов – 35,5% (в 2021 году – 24,3%). Эта причина является первой по числу упоминаний в следующих муниципалитетах:

- Дегтярск ГО (67,6%)
- Белоярский ГО (66,8%)
- Уральский, поселок МО (66,7%)
- Верхняя Тура ГО (66,2%)
- Шалинский ГО (64,9%)
- Байкаловский МР (63%)
- Верхний Тагил ГО (62,4%)
- Пелым ГО (62,1%)
- Ачитский ГО (58,4%)
- Бисертский ГО (58%)
- Среднеуральск ГО (57,4%)
- НижнеСергинский МР (56,6%)
- Туринский ГО (55,3%)

На третьем месте по частоте упоминаний такая причина, как недостаток информации о направлениях обучения – 20,3% (в 2021 году – 18%), на четвертом – невозможность попасть на интересующее обучение из-за нехватки мест – 14,4% (в 2021 году – 17,7%).

На нехватку информации об интересующем направлении ДО чуть чаще жаловались родители из муниципалитетов: Асбестовский ГО (29,2%), Краснотурьинск ГО (27,1%), Каменский ГО (25,7%), МО город Нижний Тагил (25,7%), Березовский ГО (25,2%), Краснотурьинск ГО (24,9%), Полевской ГО (26,9%), Рефтинский ГО (26,1%).

Сложности с тем, чтобы зачислить ребенка и посещать занятия по интересующей программе ДО, чуть чаще отмечали родители из муниципалитетов: МО город Екатеринбург (25,8%), Верхняя Пышма ГО (25,2%), Ревда ГО (20,7%).

Всего 5,7% родителей (в 2021 году – 6,7%), чьи дети не посещают занятия по интересующим их программам и направлениям ДО, указали в качестве причины неудовлетворенность качеством программ, материальной базой и педагогическими кадрами у имеющихся в распоряжении учреждениях ДО, предлагающих необходимые родителям программы ДО. Чуть чаще эту причину озвучивали родители из ГО Первоуральск (8,3%), Каменского ГО (7,6%), Березовский ГО (7,6%), Серовский ГО (7,5%).

Таблица 58. Причины, по которым дети не осваивают интересующие родителей направления ДО в зависимости от возраста детей, в 2021-2022 гг.

	2021 год					2022 год				
	дошкольник	начальная школа (1-4 классы)	средняя школа (5-9 классы)	старшая школа (10-11 классы)	В целом	дошкольник	начальная школа (1-4 классы)	средняя школа (5-9 классы)	старшая школа (10-11 классы)	В целом
У ребенка нет на это времени, высокая загрузка	38,5	44,1	49,0	52,3	45,3	35,4	38,5	40,7	40,6	39,2
В учреждениях ДО нашего города, поселка, района не предлагается таких направлений	27,5	25,1	23,3	20,0	24,3	37,8	37	35,9	35,9	36,1
Недостаточно информации об этих направлениях обучения	18,8	17,7	17,3	18,2	18,0	19,1	18,6	18,8	16,9	18,8
Направления обучения предлагаются, но туда трудно попасть (мало мест, только платно или далеко от дома)	20,3	18,7	15,4	14,1	17,7	17,1	14,9	12,6	12,3	14,4
Те возможности, которые представляют учреждения ДО, не устраивают по качеству программ, материального обеспечения, кадрам	7,9	6,4	6,5	7,5	6,7	4,5	4,6	5,1	5,5	4,7
ИТОГО:	113,0	111,9	111,6	112,1	112,7	116,1	115,3	114,5	111,8	126,8

При том, что, как уже было сказано ранее, больше половины опрошенных родителей отметили, что есть другие направления дополнительного образования, по которым им хотелось бы, чтобы их дети посещали занятия в учреждениях дополнительного образования, 74% родителей обозначили конкретное интересующее их направление, программу ДО. То есть можно сказать, что только у большинства родителей потребность в дополнительном к уже получаемому их детьми образованию в системе УДО осознана и актуализирована. А не находится в формате – хотелось бы чего-то еще дополнительно, было бы полезно и т.п.

Среди озвученных родителями интересующих их направлений ДО доминируют три:

- Художественное направление (39,1%)
- Социально-гуманитарное направление (36,4%)
- Физкультурно-спортивное (31,7%)

Менее востребованы: техническая направленность (29,7%), туристско-краеведческое (19,19%), естественно-научное (11,3%).

На уровне тенденций можно отметить, что кружки и курсы технической направленности чуть более востребованы среди родителей детей, обучающихся в начальной и средней школе. Дополнительные занятия для детей художественной и социально-гуманитарной направленности чуть чаще интересует родителей дошкольников. А интерес к естественно-научной и туристско-краеведческой направленности программ ДО чуть более выражен у родителей старшеклассников.

Таблица 59. Направления дополнительного образования, озвученные родителями в качестве желаемых в зависимости от возраста детей (в % от тех, кто озвучил интересующее их направление ДО, это 74% опрошенных родителей).

	дошкольник	начальная школа (1-4 классы)	средняя школа (5-9 классы)	старшая школа (10-11 классы)	В целом
Техническое направление	29,2	31,3	27,0	21,9	28,5
Естественно-научное направление	10,5	10,7	12,7	15,3	11,2
Физкультурно-спортивное направление	36,0	30,0	28,1	33,3	30,2
Художественное направление	44,0	39,5	36,3	31,7	38,4
Туристско-краеведческое направление	18,6	18,7	20,8	21,1	19,1
Социально-гуманитарное направление	43,0	36,3	33,8	32,8	35,9
ИТОГО:	184,6	169,5	161,6	158,2	193,3

Если обратить внимание на уровень образования родителей, то, также на уровне тенденций можно отметить, что родители с высшим образованием в качестве интересующего их направления ДО чаще других называли художественное, социально-гуманитарное, естественно-научное и техническое направление. Родителей со средним профессиональным образованием чуть чаще интересует туристско-краеведческое, а родителей со средним общим и начальным образованием – физкультурно-спортивное направление.

Таблица 60. Направления дополнительного образования, озвученные родителями в качестве желаемых в зависимости от уровня образования родителей (в % от тех, кто озвучил интересующее их направление ДО, это 8,7% от опрошенных родителей).

	высшее, неоконченное высшее	среднее профессиональное	среднее общее, начальное	В целом
Техническое направление	31,2	27,4	26,6	29,5
Естественно-научное направление	12,0	10,3	10,1	11,3
Физкультурно-спортивное направление	31,4	30,9	32,4	31,4
Художественное направление	39,5	38,1	38,2	38,9
Туристско-краеведческое направление	18,8	20,0	19,4	19,2
Социально-гуманитарное направление	38,4	33,6	29,9	35,9
ИТОГО:	174,7	162,8	159,1	169,3

Дополнительные занятия для детей в секциях физкультурно-спортивной направленности чаще называли в качестве желаемых родители из муниципалитетов:

- ГО ЗАТО Свободный (44,6%)
- Новоуральский ГО (43,2%)
- Березовский ГО (38,5%)
- Заречный ГО (37,1%)
- Дегтярск ГО (36,6%)
- Алапаевское МО (36,5%)
- МО город Алапаевск (36,0%)

Больше доля родителей, которые хотели бы, чтобы их дети дополнительно посещали занятия по художественному и прикладному творчеству в муниципалитетах: Верхнее Дуброво ГО (60,4%), Верхнесалдинский ГО (48,8%), Гаринский ГО (48,2%), Верхняя Пышма ГО (46,3%), Березовский ГО (46%), Среднеуральск ГО (45,4%), Арамильский ГО (45%).

Интерес к кружкам и курсам технической направленности чаще демонстрируют родители из городов Уральский, поселок МО (45,5%), Дегтярск ГО (38,4%), Верх-Нейвинский ГО (37,6%), Верхняя Тура ГО (37,1%).

Социально-гуманитарное направление в качестве желаемого чаще называли родители из городов Белоярский ГО (45,4%) и Арамильский ГО (44,6%). Туристско-краеведческое направление чаще интересует родителей в муниципалитетах: Дегтярск ГО (27,6%), Гаринский ГО (27,5%), Белоярский ГО (26,6%).

Если говорить о причинах, по которым дети не посещают занятия в УДО, которые их родители считают необходимыми, то на уровне тенденций можно отметить следующее: те родители, которых интересует художественное направление ДО, чаще других причин непосещения их ребенком соответствующих занятий называли нехватку времени у ребенка. Ориентированные на физкультурно-спортивное, естественно-научное, туристско-краеведческое, социально-гуманитарное и техническое направления ДО чаще других причин непосещения желаемых занятий ребенком называли отсутствие соответствующих кружков и курсов в учреждениях ДО населенного пункта, района проживания.

Таблица 61. Причины, по которым дети не осваивают интересующие родителей направления ДО.

	Техническое направление	Естественно-научное направление	Физкультурно-спортивное направление	Художественное направление	Туристско-краеведческое направление	Социально-гуманитарное направление
У ребенка нет на это времени, высокая загрузка	33,44	29,56	35,4	40,48	31,89	31,81
В учреждениях ДО нашего города, поселка, района не предлагается таких направлений	37,65	48,96	35,6	32,59	44,62	41,31
Недостаточно информации об этих направлениях обучения	23,27	24,67	22,5	20,25	25,85	24,16
Направления обучения предлагаются, но туда трудно попасть (мало мест, только платно или далеко от дома)	18,59	14,9	18,04	17,25	12,89	15,96
Те возможности, которые представляют учреждения ДО, не устраивают по качеству программ, материального обеспечения, кадрам	6,47	6,89	7,15	6,87	6,18	6,69
ИТОГО:	122,1	127,1	121,71	119,67	124,07	122,3

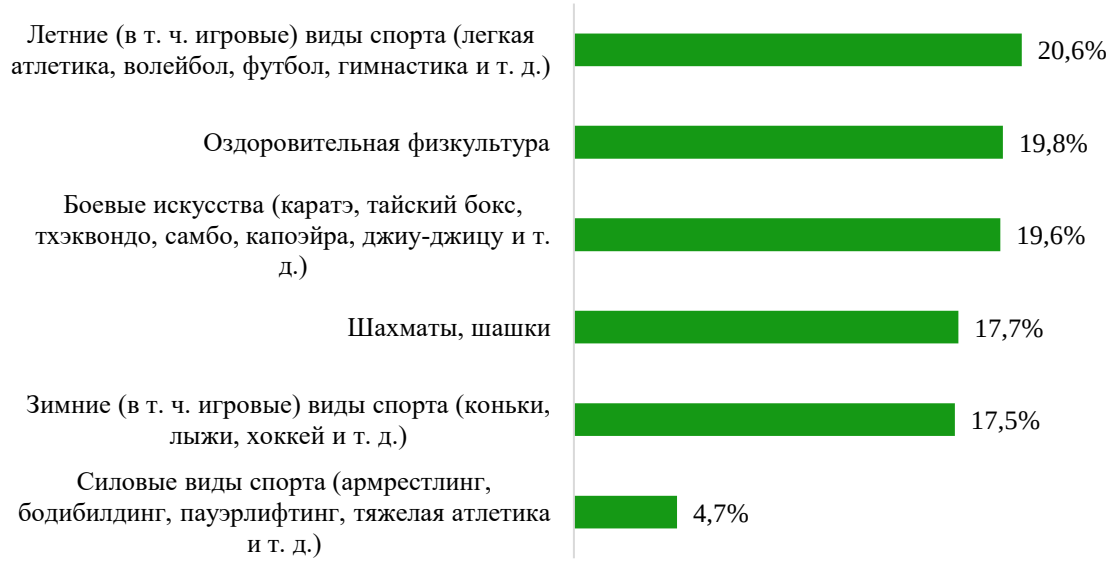
Анализ потребностей в услугах дополнительного образования

Родителям задавался вопрос: есть ли какие-то направления, по которым Вам хотелось бы, чтобы дети посещали учреждения дополнительного образования, или посещали дополнительно к тому, что есть? Из выбранных и ответов самих родителей на этот вопрос можно составить импровизированный рейтинг востребованных среди родителей направлений ДО. К наиболее востребованным среди родителей дополнительным занятиям для их детей можно отнести: иностранные языки (в первую очередь, английский), информатика, программирование, робототехника, лего – конструирование, 3-D моделирование, хореография, лидерские качества.

График 34. Востребованные жителями Свердловской области секции/кружки для получения дополнительного образования их детьми (в % от ответивших на вопрос, массив 74% от опрошенных родителей).

Если более подробно рассматривать каждое интересующее родителей направление ДО, то картина складывается следующая: по физкультурно-спортивному направлению наиболее востребованными являются секции с летними видами спорта (легкая атлетика, волейбол, футбол, гимнастика и т.д.), оздоровительной физкультурой и боевыми искусствами (каратэ, тайский бокс, тхэквондо, самбо, капоэйра, джиу-джицу и т.д.).

График 35. Востребованные родителями секции и занятия физкультурно-спортивной направленности (в % от ответов).

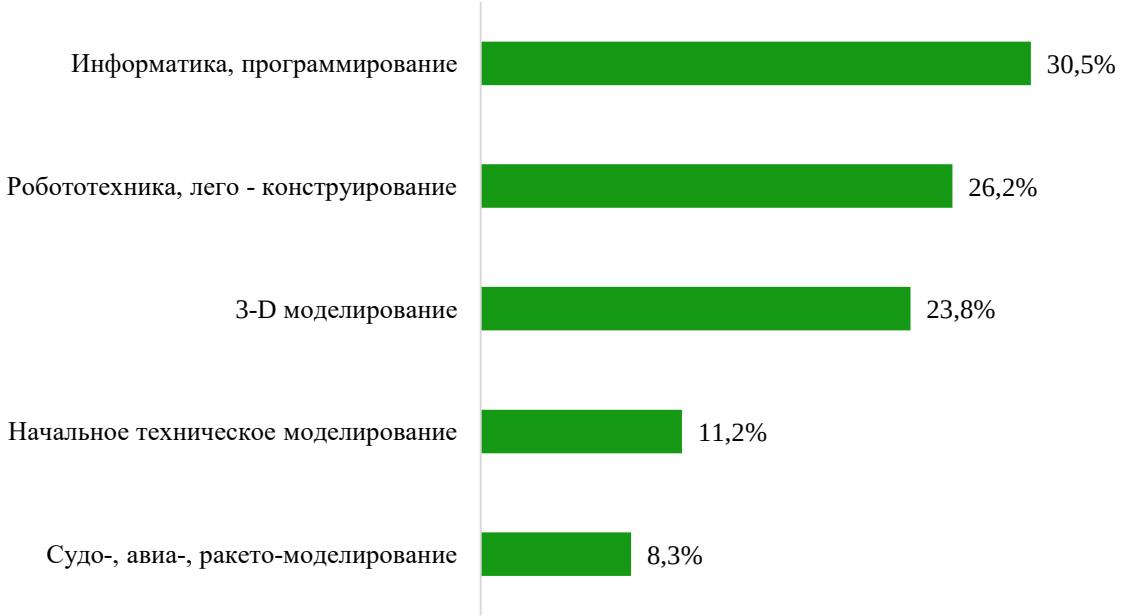


По направлению художественное и прикладное творчество наиболее востребованными являются кружки и уроки: хореографии, театральной направленности, фото, кино дело и мультипликации.

График 36. Востребованные родителями секции и занятия художественной направленности (в % от ответов).

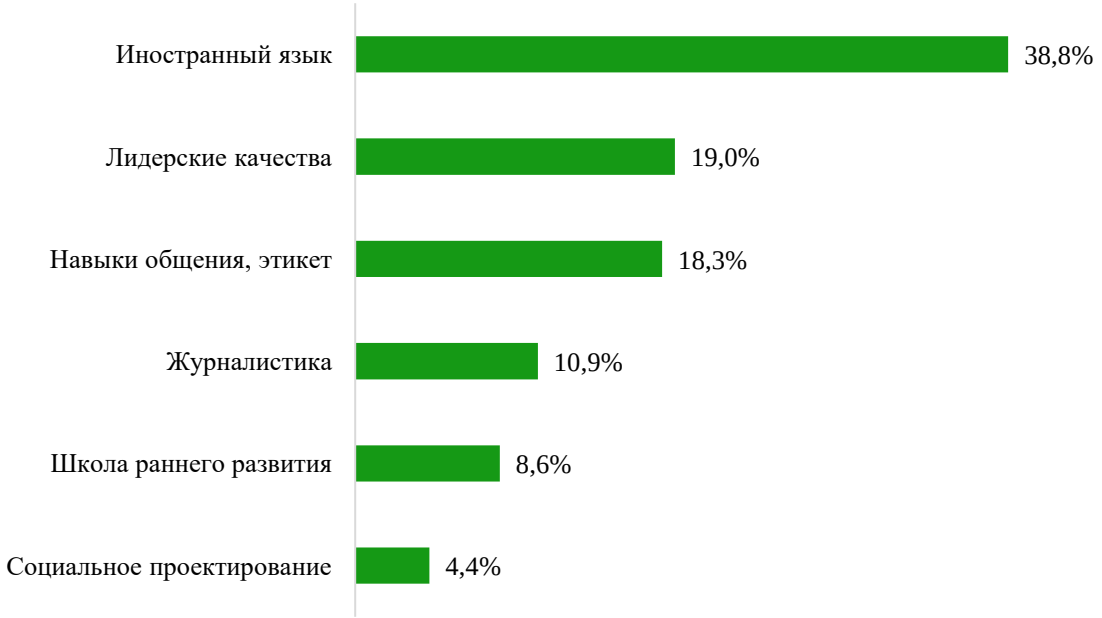
Наиболее востребованные родителями кружки и курсы технической направленности: информатика и программирование, робототехника, лего – конструирование и 3-D моделирование.

График 37. Востребованные родителями секции и курсы технической направленности (в % от ответов).



К наиболее востребованным родителями курсам социально-гуманитарной направленности относятся, в основном, занятия иностранными языками, в первую очередь английским. Однако следует отметить, что занятия, направленные на развитие личности (развитие лидерских качеств, навыки общения, этикет), составляют около трети от запросов на данное направление ДО.

График 38. Востребованные родителями секции и занятия социально-гуманитарной направленности (в % от ответов).

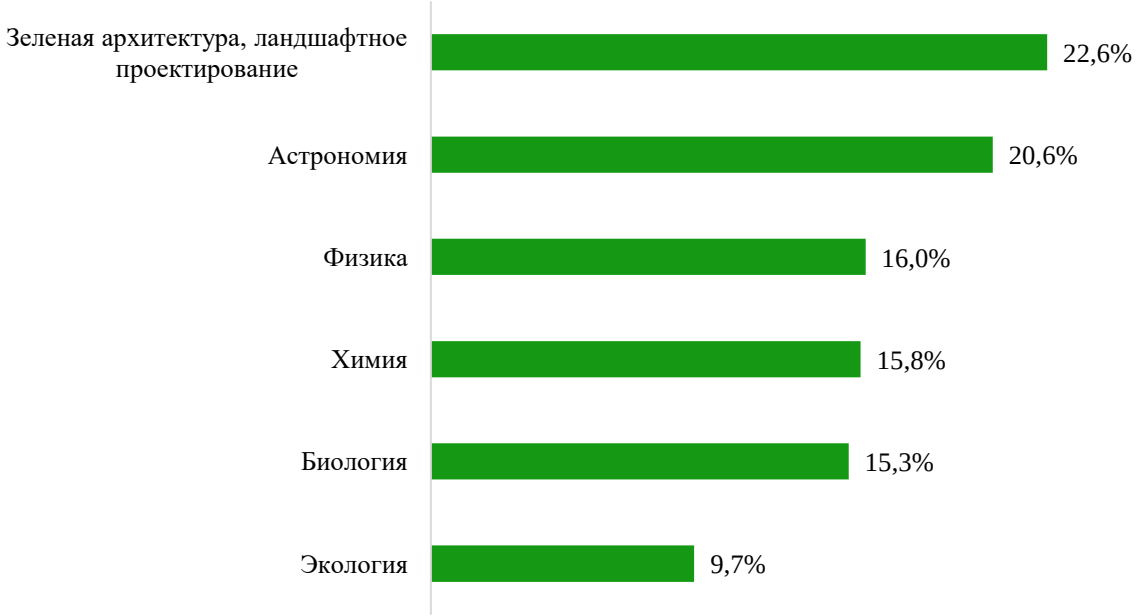


Потребность в дополнительном образовании туристско-краеведческого направления по большей части связана с желанием родителей, чтобы их дети получали навыки выживания в экстремальных ситуациях и занимались туристическими видами спорта. Также востребованы направления про историю и культуру родного края.

График 39. Востребованные родителями секции и секции туристско-краеведческой направленности (в % от ответов).

Более 20% запросов на ДО по естественно-научному направлению связаны с зеленой архитектурой, эта дисциплина наиболее популярна. На второе место по востребованности у родителей можно поставить астрономию. Экология заметно менее востребована, чем химия, биология и физика.

График 40. Востребованные родителями секции и кружки естественно-научной направленности (в % от ответов).



Таким образом, наиболее распространенным в Свердловской области направлением дополнительного образования для детей можно назвать художественное (востребовано для более чем у половины семей). Вторым по популярности можно считать физкультурно-спортивное направление, у более чем трети опрошенных родителей дети занимаются спортом в системе УДО. Техническое и социально-гуманитарное направления замыкают перечень востребованных направлений. Дополнительное образование детей туристско-краеведческой и естественно-научной направленности заметно менее распространены.

Большинство родителей (79,2%) не полностью удовлетворены тем ДО, которое получают из дети. Основным препятствием посещения дополнительных занятий является, для 37,1% семей, отсутствие у ребенка времени для этого. Следующая по частоте упоминания причина – отсутствие в населенном пункте, районе города УДО, предлагающего интересующее направление и программу обучения. 20,3% родителей, имеющих неудовлетворенный спрос на ДО, в качестве причины указали на отсутствие необходимой информации об этих

направлениях и 14,4% - на трудности с поступлением и посещением учреждений, в которых есть интересующее направление.

74% родителей с неудовлетворенным спросом конкретизировали свою потребность. Наиболее востребованные родителями направления ДО:

Художественное направление (хореография, театр, фото, кино дело, мультипликация, игра на музыкальных инструментах, изобразительное и декоративно-прикладное искусство, вокал, хоровое пение) (39,1%)

Социально-гуманитарное направление (иностранный язык, лидерские качества, навыки общения, этикет, журналистика, школа раннего развития, социальное проектирование) (36,4%)

Физкультурно-спортивное (летние виды спорта, оздоровительная физкультура, боевые искусства, шахматы, шашки, зимние виды спорта, силовые виды спорта) (31,7%)

Кроме перечисленных в ТОП-10 востребованных направлений ДО вошли курсы иностранных языков (в первую очередь английского), информатика, программирование, робототехника, лего-конструирование, 3-D моделирование, хореография, лидерские качества, навыки общения, этикет, театр, фото, кино дело, мультипликация, летние виды спорта.

Раздел 5. Оценка системы персонифицированного финансирования дополнительного образования

Информированность о введении системы персонифицированного финансирования ДО

На момент проведения исследования в 2022 году, опыт пользования порталом Навигатор ПФДО был у большей части родителей Свердловской области. Как и в 2021 году, каждый третий (31,5%) пользовался порталом для записи ребенка на программы дополнительного образования (в 2021 году – 34,6%). Немногим менее трети (29,9%), пользовались порталом только для поиска интересуемых программ ДО.

График 41. Опыт пользования порталом Навигатор персонифицированного финансирования ДО(% от ответивших)

Выше доля родителей, пользовавшихся порталом Навигатор для записи ребенка на программу ДО, в следующих муниципалитетах (во всех – 50% и более): Талицкий ГО (61,3%), Нижнетуринский ГО (58,1%), Белоярский ГО (53,2%), Арамильский ГО (50,6%). Самый низкий уровень пользования порталом Навигатор для записи ребенка на программу ДО в Байкаловском МР (2,1%), ГО Верхняя Тура (4,3%) и Североуральском ГО (10,5%).

Таблица 62. Опыт пользования порталом Навигатор персонифицированного финансирования ДО в разных МО (представлены МО, в которых на этот вопрос ответили более 30 человек, % по строке)

	Не пользовался порталом ПФДО	Пользовался для поиска программ ДО	Пользовался для подачи заявления
Алапаевск, город МО	45,2	38,4	23,5
Алапаевское МО	63,4	18,6	24,8
Арамильский ГО	19,7	57,5	50,6
Артемовский ГО	58,3	25,7	21,8
Артинский ГО	47,5	31,0	30,4
Асбестовский ГО	51,4	27,8	27,3
Ачитский ГО	72,2	18,6	14,4
Байкаловский МР МО	87,8	11,1	2,1

	Не пользовался порталом ПФДО	Пользовался для поиска программ ДО	Пользовался для подачи заявления
Белоярский ГО	37,1	23,1	53,2
Березовский ГО	51,2	28,5	27,8
Бисертский ГО	72,6	14,9	15,3
Богданович ГО	47,0	34,6	26,1
Верхнее Дуброво ГО	39,5	28,9	39,5
Верх-Нейвинский ГО	73,3	14,7	13,3
Верхнесалдинский ГО	53,8	26,9	26,2
Верхний Тагил ГО	48,1	25,1	33,9
Верхняя Пышма ГО	28,5	40,8	49,4
Верхняя Тура ГО	88,6	7,1	4,3
Верхотурский ГО	48,1	26,6	33,2
Волчанский ГО	39,0	22,7	44,0
Гаринский ГО	48,6	34,3	22,9
Горноуральский МО	56,0	26,1	25,9
Дегтярск ГО	63,6	17,2	19,2
Екатеринбург, город МО	46,7	29,2	33,9
Заречный ГО	38,9	36,5	42,5
Ивдельский ГО	70,9	16,4	16,4
Ирбитское МО	39,3	32,7	44,7
Каменский ГО	54,9	23,5	28,5
Камышловский ГО	61,3	26,6	22,7
Карпинск ГО	37,8	42,5	32,9
Качканарский ГО	62,9	20,8	19,3
Кировградский ГО	69,4	20,0	14,1
Краснотурьинск ГО	54,5	20,9	30,8
Красноуральск ГО	76,0	10,2	17,1
Красноуфимский округ МО	57,5	27,0	19,9
Кушвинский ГО	71,8	13,8	18,1
Лесной, город ГО	55,1	25,7	29,2
Малышевский ГО	55,4	24,1	28,6
Невьянский ГО	59,2	21,9	25,6
НижнеСергинский МР	64,2	20,6	19,3
Нижнетуринский ГО	15,2	68,9	58,1
Нижний Тагил, город МО	37,8	39,8	34,7
Нижняя Салда ГО	37,4	29,6	47,8
Новолялинский ГО	67,4	19,7	17,4
Новоуральский ГО	39,0	44,0	48,5
Пелым ГО	75,4	14,0	17,5
Первоуральск ГО	56,1	25,4	23,6
Полевской ГО	64,9	25,9	11,3
Пышминский ГО	56,2	18,2	29,4
Ревда ГО	26,7	48,8	45,4
Режевской ГО	60,1	31,2	12,3
Рефтинский ГО	67,5	21,6	15,5
Свободный ЗАТО ГО	59,7	24,2	22,0
Североуральский ГО	72,0	20,4	10,5
Серовский ГО	48,0	30,4	34,8

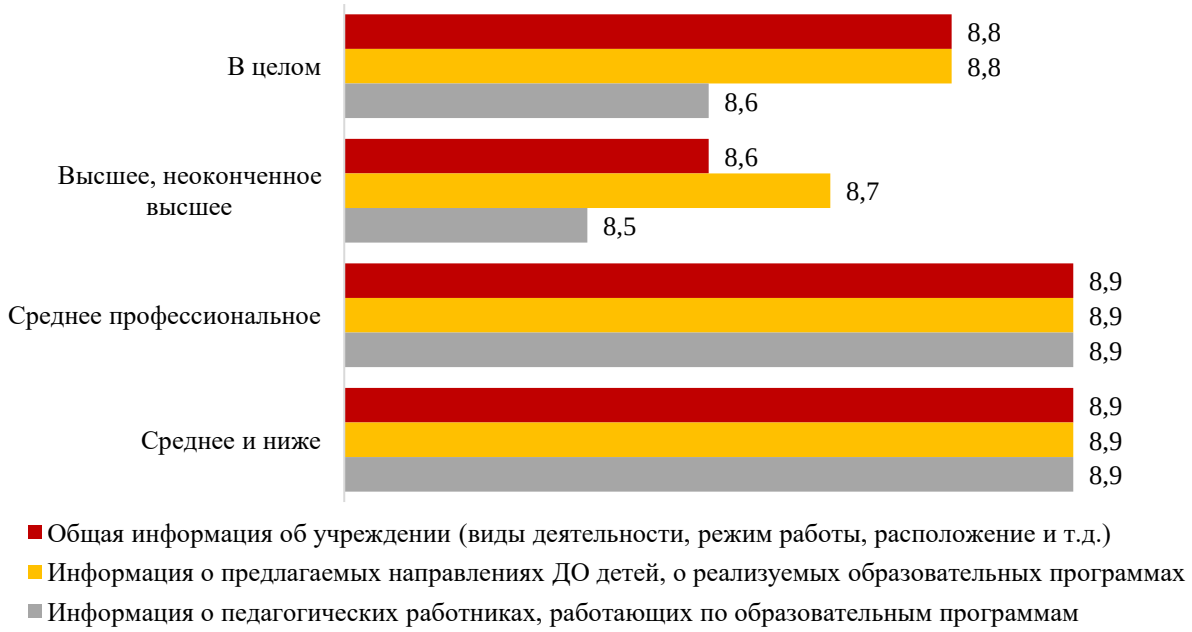
	Не пользовался порталом ПФДО	Пользовался для поиска программ ДО	Пользовался для подачи заявления
Слободо-Туринский МР	66,2	22,2	16,2
Сосьвинский ГО	56,3	29,6	16,9
Среднеуральск ГО	41,9	39,0	32,4
Сухой Лог ГО	61,1	19,8	23,8
Сысертьский ГО	45,9	30,1	30,0
Тавдинский ГО	61,0	25,9	19,1
Талицкий ГО	13,4	39,8	61,3
Тугулымский ГО	30,9	35,2	41,7
Туринский ГО	66,3	21,7	15,7
Уральский, поселок МО	54,2	25,3	27,7
Шалинский ГО	75,8	12,8	13,8

Оценка полноты информации о дополнительных образовательных услугах

Тех родителей, которые имеют некоторый опыт взаимодействия с порталом Навигатор: уже оформляли услуги дополнительного образования для своего ребенка через этот портал, либо только искали информацию, - мы просили оценить полноту информации о дополнительных образовательных услугах по нескольким направлениям. По 10-балльной шкале оценивалась полнота общей информации об учреждении (виды деятельности, режим работы, расположение и пр.), о направлениях ДО и реализуемых образовательных программах, а также о педагогах. Данные исследования показывают, что в большинстве случаев эти оценки примерно одинаковы – если человек доволен одной стороной представления информации, он ставит высокие оценки и другой. В целом, оценки очень высокие – на 8,8 из 10 баллов оценена общая информация об учреждении и предлагаемых программах, чуть ниже – 8,6 баллов – о преподавателях.

Разрыв оценок выражен у родителей с высшим или неоконченным высшим образованием по сравнению с родителями, имеющими среднее профессиональное, а также среднее и ниже образование. Родители с высшим образованием оценивают полноту информации о преподавателях на 8,5 баллов. У оценок полноты информации о преподавателях выше вариативность, то есть разнообразие оценок. Это означает, что информация о преподавателях менее подробная, но и запроса на нее при записи ребенка в учреждение ДО у большинства родителей нет, только некоторые обращают на это внимание и ставят низкие оценки. И чаще это родители с высшим образованием, у которых действительно может быть выше запрос на информацию.

График 42. Оценка полноты информации о дополнительных образовательных услугах, среди родителей с разным уровнем образования (средняя оценка по 10-балльной шкале).



Оценка полноты информации об учреждениях дополнительного образования различается в разных муниципальных образованиях. Очевидно, что родители оценивают именно свои УДО и их представленность в системе Навигатор ПФДО. Самые высокие оценки (выше 9,5 баллов) зафиксированы в следующих МО:

- Нижнетуринский ГО
- Волчанский ГО
- Серовский ГО
- Байкаловский, муниципальный район МО
- Новоуральский ГО

Самые низкие оценки (но достаточно высокие и соответствующие позиции очень высокой удовлетворенности аудитории), но все же 8,0 баллов и ниже - в ГО Дегтярск и Березовский ГО.

Таблица 63. Оценка полноты информации о дополнительных образовательных услугах в разных МО (средняя по 10-балльной шкале, представлены МО, где более 30 оценок. Цветовая шкала – чем более интенсивный зеленый цвет, тем выше оценка).

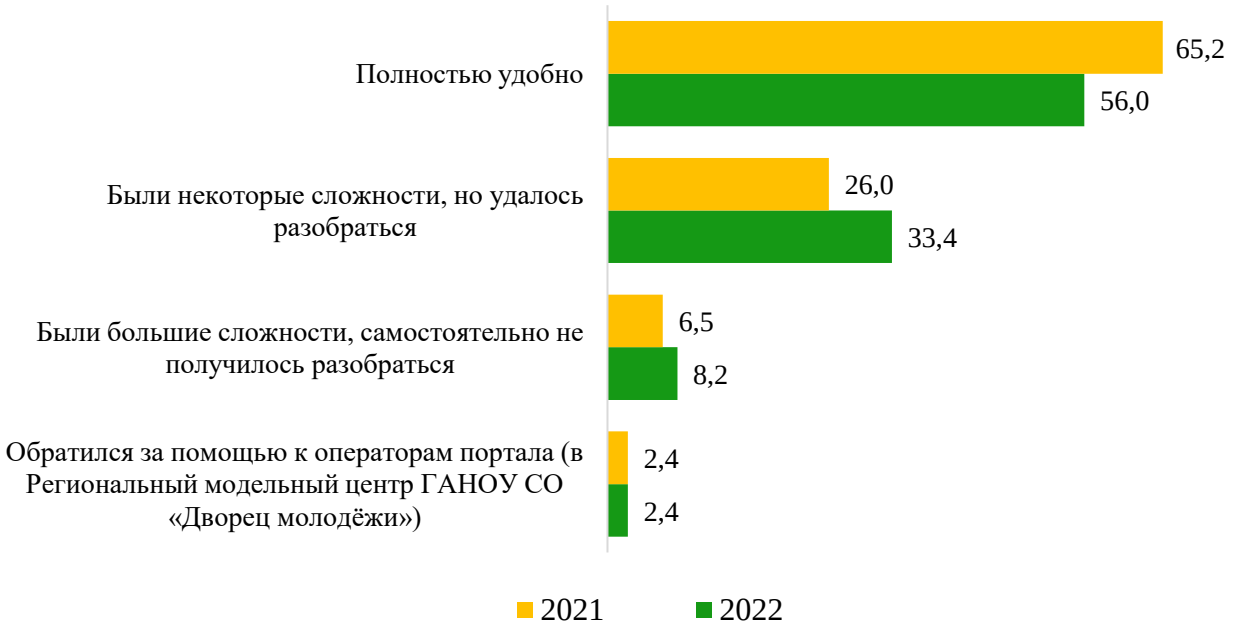
	Общая информация об учреждении (виды деятельности, режим работы, расположение и т.д.)	Информация о предлагаемых направлениях ДО детей, о реализуемых образовательных программах	Информация о педагогических работниках, работающих по образовательным программам
Алапаевск, город МО	9,0	9,0	9,0
Алапаевское МО	8,9	8,9	8,8
Арамильский ГО	9,0	9,0	8,8
Артемовский ГО	8,6	8,6	8,5
Артинский ГО	8,8	8,9	8,8
Асбестовский ГО	8,3	8,4	8,2
Ачитский ГО	8,8	9,0	8,8
Байкаловский МР МО	9,5	9,5	9,5
Белоярский ГО	9,2	9,1	9,1
Березовский ГО	8,0	7,9	7,5
Бисертский ГО	8,9	8,9	8,9
Богданович ГО	9,0	9,0	8,9
Верхнесалдинский ГО	9,1	9,0	8,9
Верхний Тагил ГО	8,7	8,7	8,6
Верхняя Пышма ГО	8,6	8,6	8,2
Верхотурский ГО	8,8	8,8	8,8
Волчанский ГО	9,6	9,6	9,6
Горноуральский МО	9,1	9,1	9,0
Дегтярск ГО	7,9	8,0	7,8
Екатеринбург, город МО	8,4	8,4	8,2
Заречный ГО	8,9	8,9	8,8
Ивдельский ГО	9,1	9,0	8,7
Ирбитское МО	8,3	8,3	8,3
Каменский ГО	8,9	8,9	8,7
Камышловский ГО	8,9	9,0	9,0
Карпинск ГО	9,2	9,2	9,2
Качканарский ГО	8,6	8,6	8,5
Краснотурьинск ГО	8,6	8,7	8,5
Красноуральск ГО	9,0	9,0	8,9
Красноуфимский округ МО	8,8	8,8	8,8
Кушвинский ГО	8,9	9,1	8,9
Лесной, город ГО	8,5	8,4	8,3
Малышевский ГО	8,9	8,9	8,8
Невьянский ГО	8,8	8,8	8,6
НижнеСергинский МР	9,1	9,1	9,1
Нижнетуринский ГО	10,0	10,0	10,0
Нижний Тагил, город МО	8,9	8,9	8,7
Нижняя Салда ГО	8,7	8,6	8,6
Новолялинский ГО	9,0	9,0	9,0

	Общая информация об учреждении (виды деятельности, режим работы, расположение и т.д.)	Информация о предлагаемых направлениях ДО детей, о реализуемых образовательных программах	Информация о педагогических работниках, работающих по образовательным программам
Новоуральский ГО	9,5	9,5	9,4
Первоуральск ГО	8,1	8,1	7,9
Полевской ГО	8,1	8,1	8,0
Пышминский ГО	9,1	9,1	9,1
Ревда ГО	8,6	8,6	8,5
Режевской ГО	9,2	9,2	9,1
Рефтинский ГО	8,4	8,4	8,3
Свободный ЗАТО ГО	8,8	8,8	8,7
Североуральский ГО	8,9	8,9	8,9
Серовский ГО	9,6	9,6	9,6
Слободо-Туринский МР	9,1	9,1	9,0
Сосьвинский ГО	8,9	9,0	9,1
Среднеуральск ГО	8,8	8,8	8,5
Сухой Лог ГО	8,8	8,8	8,6
Сысертьский ГО	8,2	8,2	8,0
Тавдинский ГО	9,2	9,2	9,2
Талицкий ГО	8,6	8,6	8,6
Тугулымский ГО	8,9	8,9	8,8
Туринский ГО	9,1	9,2	9,1
Уральский, поселок МО	8,6	8,6	8,4
Шалинский ГО	9,1	9,1	9,1

Оценка процедуры подачи заявления на программу дополнительного образования через портал Навигатор

Доля родителей, имеющих опыт записи ребенка на программу дополнительного образования и подачи заявления через портал Навигатор, и считающих, что эта функция реализована удобно, снизилась по сравнению с 2021 годом на 9,2п.п., однако таких родителей по-прежнему более половины (56%). При этом доля тех, кто, столкнувшись с некоторыми сложностями, смог самостоятельно разобраться, увеличилась на 7,4п.п. и составила треть от числа родителей. Однако 8,2% столкнулись со значительными трудностями и не смогли самостоятельно решить вопрос, что на 1,7% больше, чем в прошлом году. В службу поддержки, как и годом ранее, обращались 2,4%.

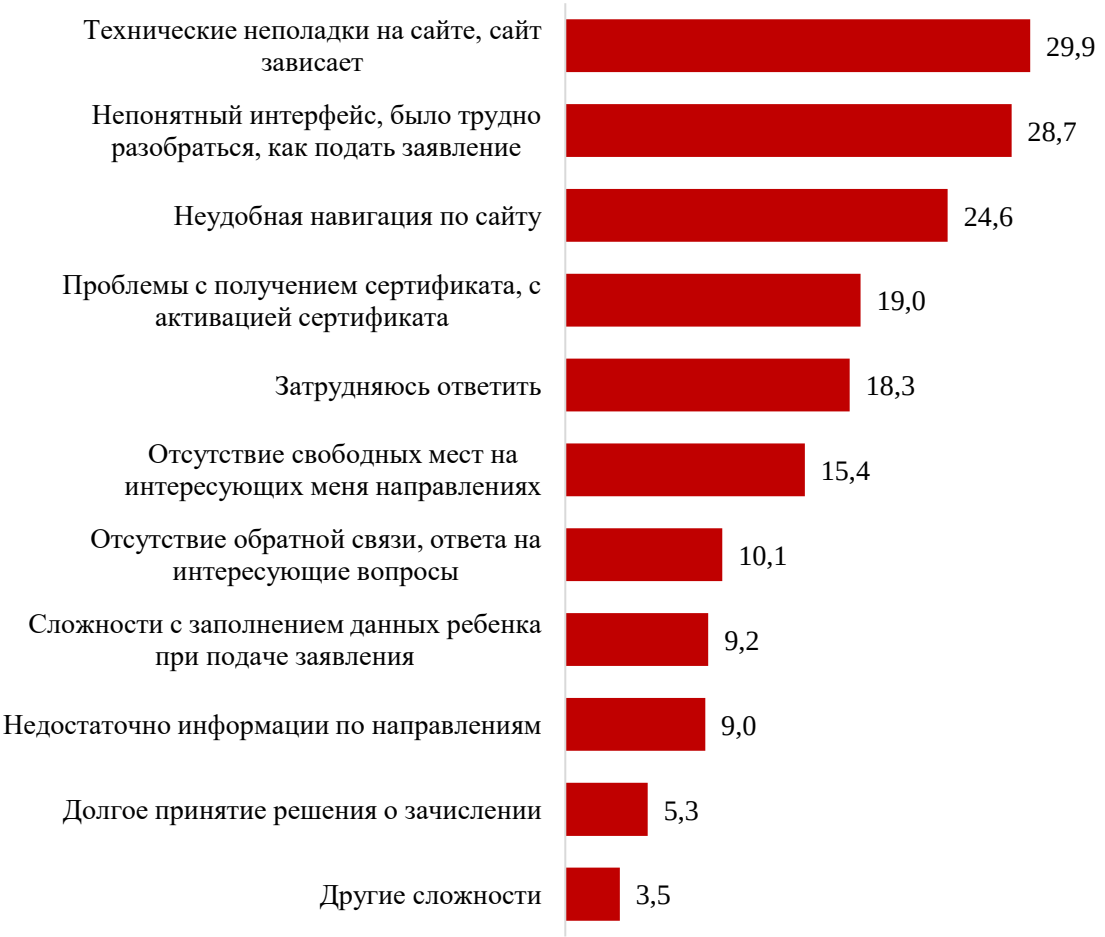
График 43. Оценка: насколько удобно было подать заявление о поступлении на программу дополнительного образования.



Тем потребителям, кто столкнулся с какими-то сложностями, задавался дополнительный вопрос о том, какие именно затруднения возникли.

Основные проблемы, с которыми столкнулись родители при подаче заявления о поступлении детей на программу дополнительного образования в 2022 году – технические неполадки в работе сайта Навигатора и сложность самого интерфейса портала – об этом сообщили чуть менее трети информантов (29,9% и 28,7%, соответственно). Четверть родителей отметили неудобную навигацию по сайту (24,6%), а практически каждый пятый сообщил о проблемах с получением сертификата и его активации.

График 44. Сложности с подачей заявления о поступлении на программу дополнительного образования в 2022 г.



Многие выбирали ответ «затрудняюсь ответить/ не помню», но анализ содержательных высказываний позволяет выделить основные проблемы, которые возникают в процессе оформления заявления о зачислении ребенка на программы ДО через портал Навигатор.

1. Получение и активация сертификата – 19% столкнулись со сложностями именно на этом этапе (в 2021 году – 17%). У многих возникли трудности при активации сертификата – часто для этого было необходимо лично посещать учреждения ДО или МФЦ. В ряде случаев информанты сообщили о невозможности воспользоваться сертификатом из-за отсутствия денежных средств на счету сертификата.

2. Так же, как и в прошлом году, 9% столкнулись со сложностями на этапе поиска учреждения и выбора программы. Участники исследования говорят о неудобной системе поиска, отсутствии возможности фильтрации УДО по территориальному признаку и по направленности кружков и секций. 11% указали на отсутствие или неактуальность информации по направлениям обучения, в том числе:

   – сложно найти нужное направление, поскольку непонятно, к какой категории оно относится,

- не понятно составлено расписание или указанное расписание не соответствует действительному, из-за чего сложно выбрать подходящее время, чтобы получить информацию о времени занятий,
- нет информации о педагогах, их квалификации,
- нет разделения кружков/ секций на платные и бесплатные, не всегда понятна стоимость обучения,
- часто бывает неактуальна информация о наличии и количестве свободных мест – портал сообщает об их отсутствии, а при личном обращении в УДО выясняется, что места есть.

3. Некоторые информанты столкнулись с различными сложностями при подаче заявления – таких 9,2% (в 2021 году – 10%). Основные проблемы:
   - не получили заявление на указанную электронную почту, либо не получили никакой обратной связи на свое обращение,
   - возникали сложности с регистрацией ребенка в системе, особенно второго или третьего ребенка в семье – в таких случаях, как вариант, приходилось «привязывать» ребенка к профилю второго из родителей. Кроме того, данная проблема могла возникать в случае «задвоения» аккаунта, когда система оповещает, что ребенок уже зарегистрирован, но по факту родитель этого не видит,
   - отсутствие возможности перерегистрации ребенка на другую программу при ошибочном зачислении в кружок, который не интересен.
4. К числу трудностей при работе с самим сайтом относят: неудобство интерфейса, сложности навигации, зависание сайта во время подачи заявления, сбои в работе личного кабинета. Также отмечают, что интерфейс сайта не адаптирован для просмотра и использования на мобильных устройствах, например: «*верстка недостаточно адаптирована для просмотра на мобильных устройствах – часть интерфейса не влезает горизонтально, а полоса горизонтальной прокрутки отсутствует*».
5. 13% считают систему в принципе очень сложной и вообще лишней в цепочке взаимодействия «родитель – учреждение дополнительного образования». Регистрация и работа с системой отнимает много времени и часто не отменяет необходимости личного обращения в учреждение образования и помощи педагогов. Часто, описывая возникшие трудности взаимодействия с системой ПФДО, родители указывали на недостаточность информированности о сертификате ПФДО и необходимых действиях. Решением этих вопросов могла бы стать пошаговая инструкция по работе с порталом, получению и активации сертификата.

Оценка возможного влияния системы персонифицированного финансирования на доступность и качество ДО

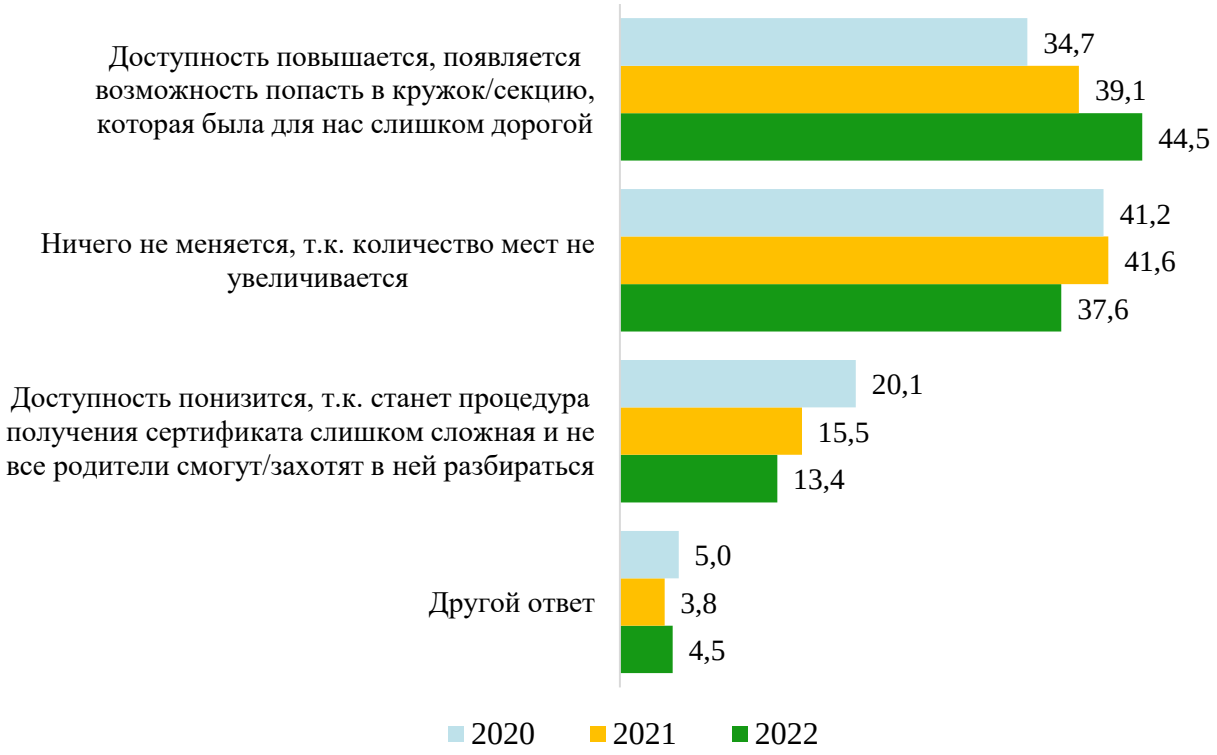
Оценки влияния системы персонифицированного финансирования ДО на его доступность демонстрируют положительную динамику. Так, доля считающих, что доступность ДО повышается, у детей появляется возможность попасть в кружки/ секции, которые ранее были слишком дорогими, составила 44,5%, что на 5,4% больше, чем в 2021 году и почти на 10% – чем в 2020-м. Число родителей считающих, что в плане повышения доступности ДО ничего не меняется, по-прежнему достаточно велико – такое мнение имеют более трети информантов (37,6% против 41,6% в 2021 году и 41,2% в 2020-м). Соответственно, несколько меньшее число родителей ожидают негативные последствия, связанные со сложностями получения сертификатов (13,4% против 15,5% в 2021 году и 20,1% в 2020 году).

По-прежнему, многие родители не понимают сути и необходимости системы ПФДО и сертификатов, а при наличии доступных бесплатных кружков и секций, причем без сертификатов, не видят смысла в лишних усилиях и действиях. Вот примеры высказываний, характеризующих эту позицию: «вообще не вижу смысла в сертификате на практике – куда могли зачислиться бесплатно без сертификата, туда зачисляемся бесплатно – с сертификатом», «а смысл этих сертификатов? То, что было бесплатно, оно и осталось бесплатным. Стали разные лингвистические центры принимать сертификат, но там все равно доплачивать нужно, и занятия слабые».

Те, кто считает, что доступность ДО скорее понижается, отмечают, что система ПФДО вводит определенные ограничения: *«[доступность] понизится, так как бесплатно ребенок сможет посещать один кружок, а не 2-3, как раньше было»*, «*доступность понизится, но не из-за сложности процедуры оформления сертификата, а из-за ограниченности суммы на дополнительное образование; ранее можно было посещать неограниченное количество кружков*».

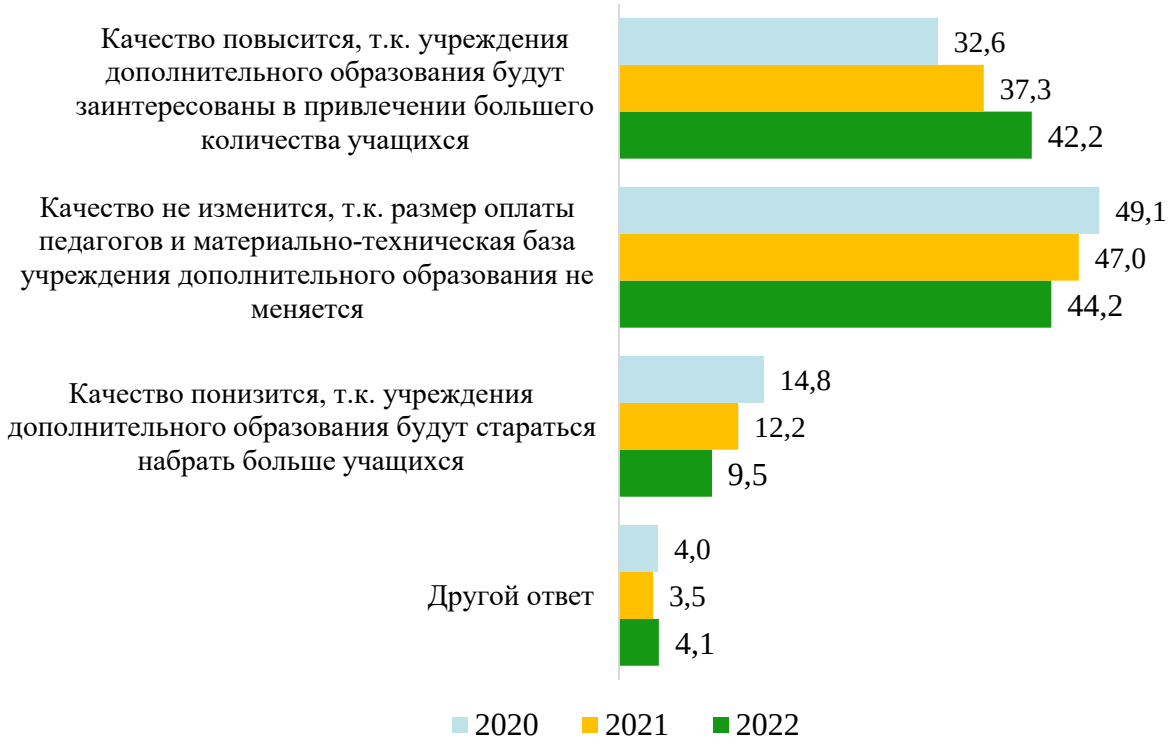
Родители, отмечающие повышение доступности, ожидают и повышения качества ДО: «*Думаю, теперь должно повыситься качество образования, и теперь можно отследить, какие секции больше востребованы*». Также многие информанты убеждены в том, что расширение действия сертификата ПФДО возможно за счет увеличения числа УДО, включенных в систему, в том числе за счет частных учреждений ДО: «*в наших секциях, к сожалению, не действует сертификат, доступность повысилась бы, если бы сертификат действовал во всех секциях*», «*доступность, может быть, и повышается, но лишь в аккредитованные кружки и секции. А те, что хочется (которых, к сожалению, больше) – им не дают возможности применять сертификаты ПФДО, и из-за этого сертификат оказывается невостребованным, что очень печально*».

График 45. Оценка возможного влияния системы персонифицированного финансирования ДО на его доступность.



Оценки влияния системы персонифицированного финансирования ДО на уровень его качества, также демонстрируют положительную динамику. Так, доля считающих, что качество ДО повышается, составила 42,2%, что на 4,9п.п. больше, чем в 2021 году, и почти на 10п.п., чем в 2020-м. Число родителей, считающих, что в плане повышения качества ДО ничего не меняется, снизилось, но по-прежнему достаточно велико – такое мнение имеет значительная часть информантов (44,2% против 47% в 2021 году и 49,1% в 2020-м). Соответственно, несколько снизилась доля родителей, ожидающих снижения качества ДО, – 9,5% против 12,2% в 2021 году и 14,8% в 2020 году).

График 46. Оценка возможного влияния системы персонифицированного финансирования ДО на его качество.



Само введение системы ПФДО призвано повысить доступность дополнительного образования для всех слоев общества, в том числе, для низкодоходных групп. Поэтому мы проверяли гипотезу – зависит ли оценка доступности дополнительного образования от уровня доходов родителей. Данные исследования 2022 года, как и 2021-го, показали, что существенных различий нет – во всех доходных группах оценка доступности практически одинаковая.

В исследовании 2022 года также рассматривалась зависимость оценок доступности и качества ДО от опыта пользования порталом Навигатор, и, соответственно, системой ПФДО в целом. Результаты такого анализа в 2022 году показывают положительную динамику – такой существенной разницы в оценках родителей, хорошо знакомых с работой системы, и тех, кто не имеет такого опыта, не отмечается, как в исследовании, проведенном годом ранее.

В целом, как и раньше, очевидно, что, как правило, высокая оценка доступности означает и высокую оценку качества. Исследование показало, что самые высокие оценки ставят те родители, которые пользовались порталом Навигатор только для поиска программ ДО – половина из них (49,6%), считают, что система ПФДО повысит доступность ДО, и 45% – что повысится качество. С другой стороны, оценки тех, кто пользовался порталом только для подачи заявления или вообще не имеет опыта пользования системой, отличаются не значительно. Среди тех, кто имеет опыт подачи заявления, почти половина (46,2%) считают, что повысится доступность, а 42,2% ожидают и повышения качества ДО. В числе не имеющих опыта пользования порталом ПФДО,

также бо́льшая часть ожидают повышения и доступности, качества ДО – 43,9% и 42,1%, соответственно.

Таблица 64. Оценка возможного влияния системы персонифицированного финансирования ДО на его доступность и качество, в зависимости от опыта использования портала Навигатор в 2022 г. (% по столбцу).

	Не пользовался порталом ПФДО	Пользовался для поиска программ ДО	Пользовался для подачи заявления
ОЦЕНКА ДОСТУПНОСТИ:			
Доступность повышается, появляется возможность попасть в кружок/секцию, которая была для нас слишком дорогой	43,9	49,6	46,2
Ничего не меняется, т. к. количество мест не увеличивается	38,8	38,1	38,3
Доступность понизится, т. к. станет процедура получения сертификата слишком сложная и не все родители смогут/захотят в ней разбираться	13,0	10,2	12,6
Другой вариант	4,3	2,1	2,9
ОЦЕНКА КАЧЕСТВА:			
Качество повысится, т. к. учреждения дополнительного образования будут заинтересованы в привлечении большего количества учащихся	42,1	45,0	42,2
Качество не изменится, т. к. размер оплаты педагогов и материально-техническая база учреждения дополнительного образования не меняется	44,6	44,9	46,1
Качество понизится, т. к. учреждения дополнительного образования будут стараться набрать больше учащихся	9,4	8,0	8,9
Другой вариант	3,9	2,1	2,8

На момент проведения исследования опыт пользования порталом Навигатор, как и в 2021 году, был у половины родителей: чуть менее трети (29,9%) пользовались порталом для поиска программ ДО, и почти треть (31,5%) – для записи ребенка на обучение в УДО.

В сравнении с данными 2020-2021 гг., исследование 2022 года не зафиксировало существенного роста опыта пользования системой ПФДО, однако заметно улучшение отношения к ней в целом. Так, считают, что система ПФДО повысит доступность дополнительного образования 44,5% против 39,1% в 2021 году, повысит качество ДО – 42,2% против 37,3% в 2021 году (рост показателей на 5,4% и 4,9%,

соответственно). При этом, результаты исследования 2022 года, по сравнению с предыдущими периодами, показывают, что опыт пользования порталом Навигатор и системой ПФДО на оценки влияют несущественно – оценки родителей, которые пользуются сервисом и тех, кто не имеет такого опыта, не слишком отличаются.

В то же время, потребители, имеющие опыт взаимодействия с порталом Навигатор, по-прежнему указывают на различного рода сложности при обращении с системой – о наличии таковых сообщили 44% родителей, подававших заявление о поступлении ребенка на программу ДО. В основном критические отзывы связаны с техническими неполадками в работе портала (29,9%), сложностью его интерфейса (28,7%) и навигации сайта (24,6%). Кроме того, многие продолжают испытывать проблемы при работе с порталом из-за отсутствия навыков и опыта пользования компьютером и интернетом, в том числе при использовании мобильных устройств, что также вызывает негатив.

С другой стороны, анализ ответов на открытые вопросы показал, что родители относят сюда не только сложности пользования порталом, но и в целом системой ПФДО, и технические сложности опять же не самые острые. Многие родители, как и годом ранее, не понимают необходимости и актуальности самой системы, а также нуждаются в простой пошаговой инструкции по действиям для записи ребенка в учреждение дополнительного образования. Качественная и оперативная обратная связь необходима, как в виде ответа по результатам регистрации ребенка на портале, его зачисления или, напротив, не зачисления в кружок/ секцию, так и в виде своевременно и грамотно оказанной помощи службы техподдержки в случае возникновения каких-либо проблем.

Список таблиц и графиков

График 1. Практика посещения детьми УДО. 7
График 2. Причины, почему дети не посещают УДО (% от числа тех, чьи дети не посещают УДО) 8
График 3. Программу какой направленности в УДО посещает Ваш ребенок (дети), динамика 2021-2022 гг.? 9
График 4. Динамика причин выбора учреждения ДО (2020-2022 гг.) 13
График 5. Источники информации при выборе учреждения дополнительного образования, динамика 2021-2022 гг. 16
График 6. Источники информации о текущих новостях, расписании и важных событиях в учреждении дополнительного образования, которое уже посещают дети, динамика 2021-2022 гг. 18
График 7. Пользование страницами учреждений дополнительного образования в социальных сетях, динамика 2021-2022 гг. 20
График 8. Предлагаются ли в школе услуги дополнительного образования? Динамика 2021-2022 гг. 21
График 9. Практика посещения кружков, секций в школе (в группе тех, кто знает о том, что дополнительные образовательные услуги предлагаются), динамика 2021-2022 гг. 23
График 10. Причины непосещения дополнительных занятий в школе, динамика 2021-2022 гг. 26
График 11. Насколько удовлетворены разнообразием и тематикой предоставляемых услуг ДО в школе (среди тех, чьи дети получают услуги ДО в школе), динамика 2021-2022 гг. 27
График 12. Насколько удовлетворены качеством предоставляемых услуг ДО в школе (среди тех, чьи дети получают услуги ДО в школе), динамика 2021-2022 гг. 30
График 13. Удовлетворены ли Вы качеством предоставляемых услуг в учреждении дополнительного образования? Динамика 2020-2022 гг. 35
График 14. Готовность порекомендовать знакомым учреждения дополнительного образования, которые посещает ребенок. 38
График 15. Насколько легко было устроить ребенка в учреждение дополнительного образования, с какими проблемами столкнулись (динамика 2020-2022 гг.) 41
График 16. Средняя оценка обеспеченности квалифицированными педагогическими кадрами (по 10-балльной шкале, 1 – минимальная, 10 – максимальная оценка). 44
График 17. Средняя оценка удовлетворенности удобством и стабильностью расписания занятий, по ведомственной принадлежности (по 10-балльной шкале, 1 – минимальная оценка, 10 – максимальная оценка). 48
График 18. Средняя оценка уровня оснащенности оборудованием и материалами, по ведомственной принадлежности (по 10-балльной шкале, 1 – минимальная оценка, 10 – максимальная оценка). 50
График 19. Оплачиваете ли Вы обучение ребенка (детей) в УДО? Динамика 2021-2022 гг. 52

График 20. Требует ли посещение кружка / секции дополнительных затрат на приобретение расходных материалов? Динамика 2021-2022 гг. 54

График 21. Ощущаете ли финансовые затруднения при посещении ребенком (детьми) УДО? 56

График 22. Есть ли в образовательной организации условия для посещения лиц с ограниченными возможностями и лиц с инвалидностью?.....60

График 23. Средняя оценка характеристик осведомленности о деятельности учреждения (по 10-балльной шкале, 1 – минимальная оценка, 10 – максимальная оценка). 62

График 24. Средняя оценка характеристик полноты информации на сайте (по 10-балльной шкале, 1 – минимальная оценка, 10 – максимальная оценка). 67

График 25. Оценки доступности услуг учреждений ДО Свердловской области (по 10-балльной шкале, 1 – минимальная оценка, 10 – максимальная оценка).....73

График 26. Оценки доступности услуг учреждений ДО Свердловской области (по 10-балльной шкале, 1 – минимальная оценка, 10 – максимальная оценка): динамика 2019-2022. 80

График 27. Расходы на посещение УДО: динамика 2020-2022. 81

График 28. Оценка существенности финансовых затрат при посещении ребенком учреждения дополнительного образования: динамика 2019-2022. 81

График 29. Есть ли в образовательной организации условия для посещения лиц с ограниченными возможностями и лиц с инвалидностью?.....82

График 30. Средняя оценка характеристик осведомленности о деятельности учреждения (по 10-балльной шкале, 1 – минимальная оценка, 10 – максимальная оценка): динамика 2019-2022. 82

График 31. Средняя оценка характеристик полноты информации на сайте (по 10-балльной шкале, 1 – минимальная оценка, 10 – максимальная оценка): динамика 2019-2022. 83

График 32. Средняя оценка качества образовательных услуг (по 10-балльной шкале, 1 – минимальная оценка, 10 – максимальная оценка): динамика 2019-2022. 83

График 33. Направления дополнительного образования для детей от 5 до 18 лет по распространенности среди жителей Свердловской области, в 2021-2022 гг., %. 84

График 34. Востребованные жителями Свердловской области секции/кружки для получения дополнительного образования их детьми (в % от ответивших на вопрос, массив 74% от опрошенных родителей). 92

График 35. Востребованные родителями секции и занятия физкультурно-спортивной направленности (в % от ответов). 93

График 36. Востребованные родителями секции и занятия художественной направленности (в % от ответов). 93

График 37. Востребованные родителями секции и курсы технической направленности (в % от ответов). 94

График 38. Востребованные родителями секции и занятия социально-гуманитарной направленности (в % от ответов). 95

График 39. Востребованные родителями секции и секции туристско-краеведческой направленности (в % от ответов). 95

График 40. Востребованные родителями секции и кружки естественно-научной направленности (в % от ответов). 96
График 41. Опыт пользования порталом Навигатор персонифицированного финансирования ДО(% от ответивших) 98
График 42. Оценка полноты информации о дополнительных образовательных услугах, среди родителей с разным уровнем образования (средняя оценка по 10-балльной шкале). 101
График 43. Оценка: насколько удобно было подать заявление о поступлении на программу дополнительного образования. 104
График 44. Сложности с подачей заявления о поступлении на программу дополнительного образования в 2022 г. 105
График 45. Оценка возможного влияния системы персонифицированного финансирования ДО на его доступность 108
График 46. Оценка возможного влияния системы персонифицированного финансирования ДО на его качество. 109

Таблица 1. Количество опрошенных по муниципальным образованиям. 4
Таблица 2. Состав семьи 6
Таблица 3. Уровень образования родителей, принимавших участие в исследовании. 6
Таблица 4. Уровень доходов семей, принявших участие в исследовании. Показатель – доход на одного члена семьи в месяц, % 6
Таблица 5. Программу какого направления в УДО посещают в различных МО Свердловской области 11
Таблица 6. Длительность посещения УДО в зависимости от направления образовательных программ 12
Таблица 7. Причины выбора УДО среди получающих дополнительное образование в рамках различных направлений ДО. 14
Таблица 8. Причины выбора УДО среди родителей детей разного возраста. 15
Таблица 9. Источники информации при выборе УДО в зависимости от уровня доходов родителей (доход на члена семьи). 17
Таблица 10. Источники информации при выборе УДО в зависимости от направления дополнительного образования. 17
Таблица 11. Источники информации о текущих новостях, расписании и важных событиях УДО в зависимости от направления дополнительного образования. 19
Таблица 12. Предлагаются ли в школе услуги ДО, в различных МО Свердловской области 22
Таблица 13. Посещают ли дополнительные занятия в школе, в различных МО Свердловской области (среди тех, кто информирован о наличии дополнительных занятий) 24
Таблица 14. Причины непосещения дополнительных занятий в школе или детском саду, среди детей разного возраста, посещающих какие-либо занятия в УДО. 26

Таблица 15. Удовлетворенность разнообразием и тематикой предоставляемых услуг ДО в школе, в муниципальных образованиях Свердловской области 28

Таблица 16. Удовлетворенность качеством предоставляемых услуг ДО в школе, в муниципальных образованиях Свердловской области.....31

Таблица 17. Представленность в выборке учреждений дополнительного образования разных направлений. 34

Таблица 18. Представленность в выборке учреждений дополнительного образования разных направлений 34

Таблица 19. Удовлетворенность качеством предоставляемых услуг в учреждении дополнительного образования, в зависимости от ведомственной принадлежности......35

Таблица 20. Удовлетворенность качеством предоставляемых услуг в учреждении дополнительного образования, в зависимости от формы собственности.....36

Таблица 21. Готовность порекомендовать знакомым учреждения дополнительного образования, которые посещает ребенок, в зависимости от ведомственной принадлежности.....38

Таблица 22. Готовность порекомендовать знакомым учреждения дополнительного образования, которые посещает ребенок, в зависимости от формы собственности 39

Таблица 23. Легкость поступления в зависимости от ведомственной принадлежности.....42

Таблица 24. Оценка обеспеченности квалифицированными педагогическими кадрами в зависимости от ведомственной принадлежности УДО. 44

Таблица 25. Оценка обеспеченности квалифицированными педагогическими кадрами в зависимости от формы собственности УДО.....44

Таблица 26. Оценка обеспеченности квалифицированными педагогическими кадрами в учреждениях* в разрезе муниципальных образований: муниципалитеты, учреждения которых получили самые высокие и самые низкие оценки.....45

Таблица 27. Оценка обеспеченности квалифицированными педагогическими кадрами при посещении отдельных учреждений*: учреждения, которые получили самые высокие и самые низкие оценки. 46

Таблица 28. Оплачивают ли обучение детей в УДО, в зависимости от ведомственной принадлежности.....53

Таблица 29. Оплачивают ли обучение детей в УДО, в зависимости от формы собственности. 53

Таблица 30. Необходимость покупки расходных материалов в группах детей, получающих ДО платно и бесплатно. 54

Таблица 31. Необходимость дополнительных затрат на приобретение расходных материалов, в зависимости от ведомственной принадлежности. 55

Таблица 32. Необходимость дополнительных затрат на приобретение расходных материалов, в зависимости от формы собственности.....55

Таблица 33. Мнение о тяжести затрат на ДО в зависимости от необходимости покупки расходных материалов.....56

Таблица 34. Мнение о тяжести затрат на ДО, в зависимости от ведомственной принадлежности учреждений.....57

Таблица 35. Мнение о тяжести затрат на ДО, в зависимости от формы собственности. 57
Таблица 36. Наличие условий для посещения учреждения лицами с ограниченными возможностями и инвалидностью, в зависимости от ведомственной принадлежности. 60
Таблица 37. Наличие условий для посещения учреждения лицами с ограниченными возможностями и инвалидностью, в зависимости от формы собственности.....60
Таблица 38. Оценка характеристик осведомленности о деятельности учреждений в зависимости от ведомственной принадлежности.....63
Таблица 39. Оценка характеристик осведомленности о деятельности учреждений в зависимости от формы собственности. 63
Таблица 40. Оценка характеристик осведомленности о деятельности учреждений в разрезе муниципальных образований: муниципалитеты, учреждения которых получили самые высокие и самые низкие оценки. 64
Таблица 41. Оценка характеристик осведомленности о деятельности учреждений при посещении отдельных учреждений: учреждения, которые получили самые высокие и самые низкие оценки. 65
Таблица 42. Оценка полноты информации на сайте, в зависимости от ведомственной принадлежности. 67
Таблица 43. Оценка полноты информации на сайте, в зависимости от формы собственности. 68
Таблица 44. Оценка полноты информации на сайте в разрезе муниципальных образований: муниципалитеты, учреждения которых получили самые высокие и самые низкие оценки. 68
Таблица 45. Оценка полноты информации на сайте по отдельным учреждениям ДО: учреждения, которые получили самые высокие и самые низкие оценки. 69
Таблица 46. Рейтинг муниципальных образований по институциональной доступности УДО (в рейтинг включены МО, которые оценили 25 человек и более).....73
Таблица 47. Рейтинг муниципальных образований по экономической доступности УДО (в рейтинг включены МО, которые оценили 25 человек и более). 74
Таблица 48. Рейтинг муниципальных образований по информационной доступности УДО (в рейтинг включены МО, которые оценили 25 человек и более).....74
Таблица 49. Рейтинг муниципальных образований по медицинской доступности УДО (в рейтинг включены МО, которые оценили 25 человек и более). 75
Таблица 50. Рейтинг муниципальных образований по интегральному индексу доступности УДО. 75
Таблица 51. Рейтинг УДО по институциональной доступности УДО (в рейтинг включены УДО, которые оценили 30 человек и более). 76
Таблица 52. Рейтинг УДО по экономической доступности УДО (в рейтинг включены УДО, которые оценили 30 человек и более). 77
Таблица 53. Рейтинг УДО по информационной доступности УДО (в рейтинг включены УДО, которые оценили 30 человек и более). 77
Таблица 54. Рейтинг УДО по медицинской доступности УДО (в рейтинг включены УДО, которые оценили 30 человек и более). 78
Таблица 55. Рейтинг УДО по интегральному индексу доступности УДО (в рейтинг включены УДО, которые оценили 30 человек и более). 79

Таблица 56. Направления дополнительного образования для детей от 5 до 18 лет по распространенности среди жителей Свердловской области в зависимости от возраста детей, динамика 2021-2022 гг. 85

Таблица 57. Неудовлетворенный спрос родителей на направления и программы ДО в зависимости от возраста детей, динамика 2021-2022 гг. 86

Таблица 58. Причины, по которым дети не осваивают интересующие родителей направления ДО в зависимости от возраста детей, в 2021-2022 гг. 88

Таблица 59. Направления дополнительного образования, озвученные родителями в качестве желаемых в зависимости от возраста детей (в % от тех, кто озвучил интересующее их направление ДО, это 74% опрошенных родителей). 89

Таблица 60. Направления дополнительного образования, озвученные родителями в качестве желаемых в зависимости от уровня образования родителей (в % от тех, кто озвучил интересующее их направление ДО, это 8,7% от опрошенных родителей). 89

Таблица 61. Причины, по которым дети не осваивают интересующие родителей направления ДО. 91

Таблица 62. Опыт пользования порталом Навигатор персонифицированного финансирования ДО в разных МО (представлены МО, в которых на этот вопрос ответили более 30 человек, % по строке) 98

Таблица 63. Оценка полноты информации о дополнительных образовательных услугах в разных МО (средняя по 10-балльной шкале, представлены МО, где более 30 оценок. Цветовая шкала – чем более интенсивный зеленый цвет, тем выше оценка). 102

Таблица 64. Оценка возможного влияния системы персонифицированного финансирования ДО на его доступность и качество, в зависимости от опыта использования портала Навигатор в 2022 г. (% по столбцу). 110