

**К юным авторам – участникам Областного конкурса  
детского литературного творчества  
«Вдохновение»  
2024 года**

Увы, писать отзывы по каждой работе отдельно нет возможности, но хочется всё-таки указать на некоторые недочёты, которые свойственны большинству текстов, а также на определённые ошибки, допускаемые частью авторов.

Прежде всего, как я уже писал по итогам конкурса «Вдохновение» ещё в 2022 году, юные авторы не умеют правильно набирать литературные тексты. Поскольку практически никто даже из тех, кто участвовал в конкурсе и ранее, не сделал никаких выводов из сказанного по этому поводу ранее, многое необходимо повторить. Это будет полезно, поскольку школьные учителя русского языка и литературы, не являясь профессиональными редакторами-корректорами, явно упускают подобные моменты из виду или не считают их важными (что, если это так, очень странно).

Внешняя подача текста – это всегда очень важно для автора, поскольку по внешнему виду текста у редакторов издательств или журналов формируется самое первое впечатление о рассматриваемом тексте, и, значит, об авторе. И это серьёзный момент, прежде всего, для произведений прозаических. Да, сегодня люди, которые пытаются писать собственные литературные произведения, всё чаще обращаются не в бумажные издательства, а размещают свои тексты на различных электронных площадках. Тем не менее, понимать особенности набора именно литературного текста людям, предполагающими называть себя «писателями», необходимо. Ведь то, как подан текст редактору и, тем более, если через электронный портал, он становится сразу же виден читателю, демонстрирует общий уровень «литературной культуры» самого автора. Читатель, видя неверно оформленные тексты, начинает полагать, что такой вид текстов является нормой. То есть, автор, писатель выступает своего рода «учителем» для читателя. И это очень плохо, если такой учитель оказывается недостаточно образован в своём деле.

В общем, к великому сожалению, большинство авторов, как совсем явных новичков, так и более опытных, очень неумело (или, скажем, прямо, неграмотно) пользуются арсеналом структурирования текста и элементами пунктуации, имеющимися в русском литературном языке. Речь конкретно о правильном использовании красных строк (многие авторы пишут вообще без красных строк!), точек, многоточий, запятых, а также таких знаков, как тире, двоеточие, точка с запятой, восклицательный и вопросительный знаки и их комбинации. Это тоже очень важный момент, поскольку правильная пунктуация и точное в смысловом отношении деление текста на абзацы позволяет организовывать текст должным образом и, значит, более точно передавать ритмику повествования, ход авторских мыслей, выражение эмоций героев. То есть, точная расстановка абзацев и точная пунктуация делают текст легче усвояемым для читателя.

Для тех, кто собирается дальше совершенствовать своё литературное мастерство, даю ссылку на материалы по данному вопросу на сайте Творческого Агентства «Аэлита»: <http://iaelita.ru/blog/novel/>. Там есть несколько разделов, прочитав которые, можно узнать о рекомендациях по набору литературных текстов, о том, как правильно пользоваться пунктуацией, правильно писать сочетания прямой и косвенной речи, а также зачем следует писать букву «ё» в тех словах, которых она должна быть написана, а не заменят её на простую «е». Увы, например, оформлять сочетания прямой и косвенной речи, то есть, прежде всего, диалоги героев не умеет делать почти 100% даже уже опытных авторов. К великому сожалению, даже преподаватели русского языка не понимают всех нюансов этой темы, и в школьном курсе русского языка этот вопрос, насколько я знаю, практически не затрагивается. Во всяком случае, когда в школе учился я, этой теме практически не касались, и не похоже, что что-то существенно изменилось.

Это что касается оформления (набора) текста. Теперь относительно более глубоких литературных вопросов.

Для авторов, пробующих себя в жанре поэзии, хочу заметить, что жанр этот является очень тонким видом творчества. Я сам, как автор, в этом жанре не работаю, но имеющийся литературный опыт и опыт читателя поэтических произведений позволяет всё-таки кое о чём судить.

Да, часто (особенно, если у автора присутствует природный талант к стихосложению) поэтические произведения рождаются как некое «озарение». Но это не исключает также необходимость кропотливой работы над поэтическими строчками. Поэтом подходить к созданию рифм и ритмического рисунка стиха необходимо очень аккуратно, стараясь не допускать неоправданно тяжеловесного или откровенно банального рифмования, часто используемого авторами малоопытными или откровенно не имеющими «поэтического слуха» исключительно ради, как им кажется, «чёткой рифмы» (рифмы типа «розы – морозы», «кровь – любовь» и т.п.). Особенно это важно, если автор пытается сказать в стихах о каких-то действительно высоких чувствах, патриотических моментах и тому подобном. Если о таких темах вы напишите тяжеловесными, банальными и уж, прошу прощения, совсем корявыми рифмами, то попытка донести до читателя все «высокие замыслы» однозначно окажется крайне неудачной.

Всегда необходимо помнить, что стихи пишутся по определённым законам (даже так называемые «белые стихи»), произвольное нарушение этих законов – например, стихотворного размера в одном произведении, – никак не допустимо. Нарушения взятого порядка рифмования тоже не есть хорошо: если в одной строфе рифмуются строки 1-3 и 2-4, то нельзя не рифмовать их в таком же порядке и далее. Подобное возможно только в случаях, когда общий авторский замысел построения ритмики стихотворного повествования подразумевает такую смену ритма как бы по «сюжету» стиха.

Выстраивание самого образного ряда стиха должно быть чётко продумано и выписано. Простой способ проверить, насколько хорошо звучит ваш стих в глазах и ушах читателя, – это взять и самому себе вслух – ВСЛУХ! – прочитать написанное. Если у автора есть природный «поэтический слух», то он поймёт большую часть допущенных недочётов. Если этого слуха нет, то... Возможно, лучше перестать пробовать себя в поэзии. Это как с отсутствием слуха музыкального, без которого невозможно стать хорошим композитором.

По текстам прозаическим.

Очень грубой ошибкой почти у всех авторов является большое количество в текстах ненужных уточнений, прежде всего, представленных в виде избыточных личных местоимений и притяжательных местоимений в виде личных прилагательных (свой, своя, его и т.д.). Например, не нужно постоянно писать «он-он-он» или «она-она-она». Героя можно один раз назвать по имени, другой раз каким-то определением (типа «мальчик», «девочка», «парень» и т.п.), ну а в другой раз уже сказать «он» и постоянно чередовать такие определения без повторов одного и того же подряд несколько раз.

Ужасно портящими впечатления от текста являются постоянные уточнения в виде слов «свой», «своя», «его», «её» и т.п. Например, если в описании герой постоянно встречается и общается с каким-то конкретным СВОИМ другом, то совершенно нет необходимости каждый раз писать фразы типа «он сказал своему другу», «отдал своему другу» и т.д., и т.п. Если герой надевает СВОЁ пальто, то не нужно уточнять «Он надел своё пальто» – и так ясно, что не чужое пальто он надел!

Во многих случаях, конечно, показать точное отношение предмета или действия к конкретному герою бывает абсолютно необходимо, но слишком уж часто авторы используют эти «свой-своя» и т.д. неоправданно, когда нет никакой необходимости в указаниях типа «чье это». Классический пример – фразы типа «Он кивнул СВОЕЙ головой» (ну ясно же, что герой кивнуть чужой головой никак не мог), «Она надела своё платье» (ясно же, что не чужое). А вот если героиня надела чужое платье, или, скажем, она искала именно СВОЮ шляпку среди многих других, то тогда и делаются нужные пояснения.

Одной из очень частых ошибок начинающих авторов является частое повторение модального глагола «быть» в разных его формах – «был-была» и т.д. Повторение «быть» в разных формах в одном абзаце средних размеров три и более раз – уже однозначно плохо с точки зрения современной стилистики. А часто и два таких повтора на расстоянии меньшем, чем некая «дистанция смысловой необходимости» тоже режут ухо и глаз, обедняя язык автора.

О сюжетной логике говорить тут не буду, поскольку тема эта слишком объёмная. В общих чертах могу отметить, что самая большая проблема с сюжетной логикой в данном конкурсе встретилась в разделе «Сказка-Фантастика», хотя там в целом текстов было представлено намного меньше. Но одна из работ в этом жанре такова, что «логику» там заменяет нагромождение фантазий, слабо обоснованных и слабо связанных в единый сюжет. Надо сказать, что фантастику вообще писать сложно: тут от автора требуются и немалые знания, и умение выстраивать убедительный сюжет. А ведь убедить читателя в реальности описываемого фантастических составляющих сюжета намного сложнее, чем написать обычный реалистичный текст. Требуется ведь не просто «нафантазировать», но сделать это убедительно, и при этом написать таким же хорошим литературным языком, какой необходим и для качественного прозаического произведения.

Также отдельно хочу сказать о фактах и разных данных, которые авторы используют в своих произведениях. Фактология – очень важная составляющая сюжетного построения любого произведения. Незнание автором определённых фактов и, соответственно, введение неправильных данных в текст порой может даже полностью убить сам сюжет. Особенно это касается исторических фактов в произведениях, затрагивающих серьёзную тематику – например, тему Великой Отечественной войны и т.п. темы. Авторам следует тщательно проверять факты, которые они используют в таких текстах. К примеру, среди текстов, которые пришлось читать в этот раз, в рассказе о Сталинградской битве упоминается, что бойцы в январе 1943 года (!) поют песню «Враги сожгли родную хату...», которая была написана и прозвучала лишь спустя много лет после окончания той войны. Для читателей, которые так же плохо, как подобные авторы, знают историю и культуру своей страны, это, возможно, и сойдёт, но человек понимающий сразу оценит текст очень низко.

Из более мелких «фактологических» недочётов можно отметить следующие. В одном рассказе (неплохом, кстати, по сюжету и по исполнению в целом) действие происходит во Франции, а имена у героев почему-то сплошь английские. Неужели автор не понимает, что при описании действия в какой-либо конкретной стране имена героев должны соответствовать месту действия? Или же должно в сюжете иметься какое-то объяснение такому положению вещей (скажем, упоминание о том, что герои – сплошь иммигранты из Великобритании). В другом рассказе действие происходит как раз в Англии, но денежные единицы, которые в ходу у героев, почему-то исключительно доллары, а не фунты стерлингов (исконная британская денежная единица).

Особый случай нарушения фактологии – неправильное использование разных терминов и технических описаний. Ну, например, если автор пишет про космолёт, то у космического аппарата двигателями никак не могут быть «турбины». При этом они, тем более, при взлёте никак не могут «работать «на реверс» (то есть на обратную тягу!), а «срежет и грохот балок, удерживающих стартовую площадку», может раздастся, только если площадка эта начнёт разваливаться. В общем, ни в коем случае не надо использовать технические термины, не понимая их сути, и лишь ради «красного словца».

Подобные «проколы» недопустимы – они способны испортить впечатление даже от хорошо написанного в литературном плане текста, так что уж говорить, если в тексте при этом найдутся ещё и стилистические и т.п. погрешности! Кстати, у многих авторов в текстах немало именно стилистических погрешностей и пророй весьма грубых – странно, что преподаватели русского языка и литературы не обращали на это внимания, если они, конечно, смотрели тексты юных авторов, прежде чем отправить их на конкурс.

И ещё одно, скажем так, «идеологическое» замечание: некоторые авторы зачем-то переносят действие своих произведений в другие страны (речь, конечно же, и в первую очередь о прозе и фантастике). Иногда, если так необходимо именно по сюжету, то всё нормально. Но если никакой чёткой сюжетной необходимости нет в том, чтобы действие происходило в каком-нибудь Лос-Анджелесе, Париже или Лондоне (а в большинстве подобных сюжетов этой необходимости как раз и нет), то выглядит такой приём не вполне умным желанием придать произведению некую «оригинальность», словно если сюжет развивается где-то за границей, то это чем-то интереснее для читателя. Сами подумайте – чем это может быть интереснее? Когда-то, во времена детства ваших родителей и, тем более, дедушек и бабушек, жизнь на Западе, возможно, казалась более комфортной и более богатой. Но ныне в России жизнь ничем не хуже.

Буквально все «заграничные» сюжеты, которые присутствовали на данном конкурсе, совершенно спокойно могли происходить на российской «почве». Кроме того, чтобы писать о жизни за границей с позиции героев – жителей других стран (а не скажем, российского туриста, оказавшегося там, нужно очень хорошо знать эту жизнь и особенности поведения людей. Человек, не живших достаточно долго в какой-либо стране, просто не может этого понимать настолько чётко, чтобы описывать в художественном произведении. Именно поэтому все герои подобных произведений, хотя и имеют заграничные имена, но ведут они себя по описанию авторов не как Рэй и Эшли, а как наши Егоры и Ани.

В лучшем случае, некоторые авторы, посмотревшись голливудских фильмов про жизнь американских подростков, пытаются копировать подобные сюжеты. Но любое подражание всегда выглядит, мягко говоря, убого, и даже хорошо подобранный плей-лист не спасёт (его всё равно не слышно при чтении, у нас ведь не аудио-книга). Поэтому, дорогие юные авторы, всегда используйте родной, знакомый и понятный материал, а не какие-то отражения из «кинозеркал» и уж, тем более, смутные знания о жизни за границей. Ну или пишите уже сразу на английском языке, если знаете его и зарубежную жизнь настолько глубоко, чтобы публиковаться где-то «там». А что, Набоков мог и так. Вот только таких, как он, очень мало.

Ну а в целом хочу ещё сказать огромное «СПАСИБО» организаторам конкурса, за то, что они его продолжают уже много лет! Юным же авторам настоящее пожелание: учитесь писать литературные тексты качественно во всех отношениях. Даже если, повзрослев, вы не свяжите свою жизнь с литературой, качественный русский язык всегда останется вашим большим «плюсом» в трудовой деятельности: он поможет вам и в написании заявлений, деловых писем, в составлении различной документации, и просто сделает вашу речь, а не только письмо, более грамотной. И вам будет проще двигаться по жизни.

Успехов вам во всём!

Председатель Правления  
Екатеринбургского отделения Союза писателей России  
Борис Долинго